

ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К ОСНОВНЫМ ОБЩЕСТВЕННЫМ И ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ

ВЦИОМ

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные об отношении россиян к деятельности ряда государственных и общественных институтов – президента страны, премьер-министра, правительства, парламента, представителей президента в федеральных округах, губернаторов, глав местного самоуправления, армии, правоохранительных органов, судебной системы, Общественной палаты, политических партий, профсоюзов, средств массовой информации – в апреле 2006 и апреле 2007 гг.

За год отношение россиян к работе большинства основных государственных и общественных институтов в целом улучшилось. Лидером одобрения остается **Президент России**. В апреле прошлого года его работу оценивали положительно 77% опрошенных, в апреле этого года – 83%. Негативные отзывы год назад составляли 15%, теперь 11%. Работу **Председателя Правительства России** год назад одобряли и не одобряли практически равные доли респондентов (+39%, –37%), в апреле с. г. его деятельность оценивается скорее позитивно (+47%, –25%). Уровень одобрения работы **правительства** в апреле 2006 г. составлял 34%, неодобрения – 51%. В апреле 2007 г. число позитивных отзывов превзошло число негативных: +43%, –38%.

Отношение к деятельности обеих палат Федерального Собрания остается скорее отрицательным. Деятельность **Совета Федерации** в апреле 2006 г. одобряли 23% опрошенных, не одобряли вдвое больше – 45%, в апреле 2007 г. доля позитивных откликов возросла и приблизилась к доле негативных (+27%,

–32%). При этом с 32% до 41% возросло число тех, у кого оценка работы верхней палаты парламента вызывает затруднения. Положительные отзывы о деятельности **Государственной Думы** в апреле-2006 составляли 21%, за год они возросли до 26%; одновременно более существенно снизилась доля отрицательных откликов – с 65% до 51%.

За год отклики о деятельности **губернатора** своего региона практически не изменились; было: +53%, –33%, стало: +52%, –32%. Сохранилось и соотношение оценок работы **глав местного самоуправления** (мэров городов, глав районов, других муниципальных образований). Положительные отзывы в адрес этого института звучат также часто, как и отрицательные. В апреле 2006 г.: +43%, –44%, в апреле 2007 г.: +41%, –42%. Работа **представителей Президента РФ в федеральных округах** год назад оценивалась скорее со знаком «минус» (+26%, –35%), теперь нейтрально (+25%, –24%). При этом доля опрошенных, затрудняющихся с оценками работы этого института, стала еще более значительной (рост с 39% до 51%).

Работу **средств массовой информации** большинство, 55–56%, в апреле и этого, и прошлого года оценивает со знаком «плюс». Со знаком «минус» работу этого института в апреле 2006 г. воспринимали 36% респондентов, сейчас меньше – 29%.

Деятельность **армии** также скорее одобряется: +45%, –37%. Хотя еще год назад соотношение оценок было противоположным (+36%, –50%).

Нейтрально-негативное отношение к работе **Общественной палаты** в апреле 2006 г. (+23%, –30%) смени-

1.4. Техническое оснащение организаций:

(требования к оборудованию, приборам, аппаратуре и т. д.)

1.5. Укомплектованность организаций кадрами и их квалификация:

(количественные и квалификационные требования к персоналу, системе переподготовки кадров и т. д.)

1.6. Требования к технологии оказания услуги:

(особенности процесса оказания услуги, включая сроки, объемы и другие качественные характеристики в соответствии с п. 3.8. настоящего Положения)

1.7. Информационное сопровождение деятельности организаций:

(состав и доступность информации об организации, порядке и правилах предоставления услуг, сведения о периодичности обновления информации и источниках информации и т. д.)

1.8. Контроль за деятельностью организаций, предоставляющих услугу:

(внутренняя (собственная) и внешняя система (служба) контроля за деятельностью организации, за соблюдением фактически предоставляемых услуг стандарту)

1.9. Ответственность за качество оказания услуги:

(перечень ответственных должностных лиц и меры ответственности указанных лиц за качественное предоставление бюджетных услуг)

1.10. Критерии оценки качества услуги:

(полнота предоставления услуги в соответствии с требованиями, результативность предоставления услуги и т. д.)

1.11. Система индикаторов (характеристик) качества услуги:

№	Индикаторы качества бюджетной услуги	Значение индикатора, ед. изм.

www.bratsk-city.ru

ОНИ КАК ПУТИН

ФОРИС

Мнение архангелогородцев относительно уголов-