

О РОСПУСКЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО СОВЕТА СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 июня 2008 г.

№8-Г08-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Х. об оспаривании Закона Ярославской области №11-3 от 19 февраля 2008 г. «О роспуске Муниципального Совета Константиновского сельского поселения Ярославской области» по кассационной жалобе заявителя на решение Ярославского областного суда от 8 апреля 2008 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., объяснения Х., ее представителя Н.В. Вантеевой, а также представителей Ярославской областной Думы – Кирилиной О.М. и Вахромеевой Е.А., представителей Губернатора Ярославской области – Виноградова О.И. и Морозова М.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия **установила:**

Х. обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что названный выше Закон противоречит ст.ст.72, 73 ФЗ от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Отмечает, что данным актом нарушены ее полномочия как депутата Совета указанного поселения и право на местное самоуправление. Оспариваемым Законом области не принято во внимание отсутствие вины депутатов в непроведении собрания в течение трех месяцев, что связано с тем, что в Константиновском сельском поселении не были приняты устав последнего и регламент деятельности Совета и было решено использовать регламент работы

Муниципального совета Тутаевского района и руководствоваться его Уставом. Обязанности председателя Муниципального Константиновского сельского поселения исполнял Глава Константиновского сельского поселения, из-за бездействия которого собрание Муниципального совета не проходило в течение более трех месяцев. Указывалось на отсутствие в законе предусмотренного названными выше федеральными нормами обстоятельств ответственности представительного органа муниципального образования, а также на нарушение процедуры принятия закона, проект которого Губернатором внесен в областную Думу до вступления в силу решения Тутаевского городского суда от 3 декабря 2007 г., которым был признан факт непроведения Муниципальным советом Константиновского сельского поселения правомочных заседаний в период с 23 июля по 23 октября 2007 г.

Решением суда в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Х. (представитель Н.В. Вантеева) указывает о несогласии с решением суда первой инстанции, ставит вопрос о его отмене и принятии нового решения – об удовлетворении заявленного требования. В обоснование жалобы ссылается на то, что вывод суда не соответствует положениям названного выше Федерального закона и признанный установленным факт бездействия Совета поселения не соответствует фактическим обстоятельствам. В частности, указывает на необоснованность привлечения представительного органа к ответственности по мотиву наличия (отсутствия) устава муниципального образования, обращений части депутатов по вопросу са-

мороспуска Совета или считать нецелесообразным их присутствие на нем; отсутствие доказательств нарушения Советом прав населения данного поселения; безосновательно отклонены как доводы заявительницы об отсутствии правомочных заседаний из-за бездействия главы поселения, исполнявшего обязанности председателя Совета, что подтверждается и актами прокурорского реагирования, так и указывается обязанность депутатов Совета по организации его работы, что к тому же не основано на положениях федерального и областного законодательства. Депутаты пытались инициировать деятельность Совета, но эти обстоятельства предметом всесторонней оценки не стали. Отмечает, что решение по делу принято без учета выраженной Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ позиции относительно рассмотрения дел данной категории, а именно, необходимости учета соразмерности и адекватности применяемых мер (ответственности) фактическим обстоятельствам. Вывод суда о правомерности внесения Губернатором области в областную Думу проекта оспариваемого Закона не соответствует требованиям ч.2.1 ст.73 ФЗ №131 от 6 октября 2003 г., и суду следовало руководствоваться положениями Конституции РФ, имеющей высшую юридическую силу и прямое действие на территории РФ. При отсутствии надлежащего уведомления и при наличии заявления Х. об отложении разбирательства дела последнее было рассмотрено в ее отсутствии и, как следствие, исключило возможность представления доказательств по существенным обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной