

СУЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЗНАКИ НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО АКТА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СК ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

18 февраля 2009 г.

№69-ВПр08-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора представление первого заместителя Генерального прокурора РФ на определение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 марта 2008 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 апреля 2008 года, которым заявление прокурора г. Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об оспаривании в части решения Думы г. Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры оставлено без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Х.В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ З.Е.С., полагавшей, что состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ **установила:** прокурор г. Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обратился в суд с заявлением об оспаривании пунктов 4 и 11.1 решения Думы г. Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 февраля 2008 года №352 «О денежном содержании лиц, замещающих муниципальные должности, и лиц, замещающих должности муниципальной службы».

Определением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 марта 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автоном-

ного округа – Югры от 10 апреля 2008 года, заявление прокурора оставлено без движения, с извещением прокурора о необходимости исправления недостатков заявления и его оформления как искового заявления в срок до 28 марта 2008 года.

Определением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2008 года в передаче представления прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В представлении первый заместитель Генерального прокурора РФ просит указанные судебные постановления отменить, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

14 октября 2008 года материал истребован в Верховный Суд РФ.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 30 декабря 2008 года представление первого заместителя Генерального прокурора РФ с материалом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ считает судебные постановления незаконными и подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нару-

шенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оставляя без движения заявление прокурора на основании пункта 3 статьи 247 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исходил из того, что обжалуемое решение Думы г. Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 февраля 2008 года №352 «О денежном содержании лиц, замещающих муниципальные должности, и лиц, замещающих должности муниципальной службы» является локальным актом, регламентирующим вопросы оплаты труда работников, то есть не является нормативным правовым актом, спор является трудовым и не может рассматриваться в рамках производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, следовательно, необходимо оформить исковое заявление.

Между тем, в силу статьи 251 Гражданского процессуального кодекса РФ прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 ноября 2007 года №48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснил, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом ме-