



ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК ОБЩЕСТВЕННОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

POSSEV

Sozialpolitische Rundschau in russischer Sprache, Deutschland
 Social and Political Review in Russian Language, Germany
 Hebdomadaire politique et social en langue russe, Allemagne

В НОМЕРЕ: А. Светов — За фиговым листком; Т. Листов — В болоте рисовых полей; К. Гайлеш — За душу человека; Н. Караваев — Почему нет хлеба?; Б. Литвинский — Власть государства; Ю. Викторова — Два композитора; А. Трушнович — Через вооруженное восстание к революции

Адрес редакции и издательства: Verlag „Possev“—Frankfurt/Main, Merianstraße 24 a
 Представительство редакции в Берлине: „Possev-Vertrieb“—Berlin-Grünwald, Hohenzollerndamm 50-52

Выходит по воскресеньям

Цена отдельного номера в розничной продаже 70 пф.

X ГОД

ВОСКРЕСЕНЬЕ 28 МАРТА 1954 г.

№ 13 (411)

ЗА ФИГОВЫМ ЛИСТКОМ

Адам и Ева, как гласит библейское предание, вкусив запретный плод от древа познания добра и зла, устыдились друг друга и прикрылись фиговыми листьями.

Коммунистические властители, во всяком случае, стыда не имеют, т. к. вкушают плоды одного зла. Однако, от подвластного им народа они требуют, чтобы он видел их со всеми фиговыми атрибутами и почитал эти атрибуты за подлинную одежду королей.

Давно известно, что коммунистические вожди — мастера не только лжи и обмана, но и всякого рода мистификаций. Одной из них является и постановка «свободных и всенародных» выборов заранее отобранных кандидатов.

Принято говорить о комедии или фарсе такого рода выборов. Но это — неверно. В фарсе всегда должен иметься элемент пикантности и остроты положений, а в комедии — элемент юмора и здорового смеха. Выборы же по коммунистически это скорее цирковой номер «валяния дурака», некая шутовская клоунада, когда и публика и клоун прекрасно знают, что сие действие собою представляет. Правда, есть и различие с цирком: там хоть смеются, а здесь — разве что смех сквозь слезы... Однако, власть отнюдь дурака не валяет и прекрасно знает — что к чему. Техника властвования поставлена у большевиков прекрасно. В эту технику входят и «самые свободные в мире выборы» по «самой демократической сталинской конституции». Зрелище это — не смешное, а грустное, так как представляет собою самое совершенное издевательство и глумление над народом и демократией.

Народ это знает, как знает сейчас и иностранный мир. Тем не менее, фикция народной воли большевикам всё же нужна, как и многие другие фикции. Ведь нельзя же голыми!... Поэтому, кроме выборов нужно еще много блудливых слов, которые обязательно и произносят все назначенные депутаты.

На всю эту мистификацию можно было бы и не откликаться, если бы в ней с годами не появлялось и кое-что новое. Вот об этом новом стоит поговорить.

Если на всех прошлых выборах в Совет Союза безусловным считалось голосование за единственного кандидата, и нескольких в бюллетене не могло быть, то теперь на нём появилась надпись: «Оставьте в избирательном бюллетене ОДНОГО кандидата, за которого Вы голосуете, остальных вычеркните». Это означает, что в народном сознании жив протест против навязывания одного кандидата и власть прикрылась первым фиговым листком — возможностью существования второго кандидата. Но кроме этого в бюллетенях появилась новая графа: «Кем выставлен кандидатом в депутаты». Это говорит уже о желании власти прикрыть своих кандидатов всяческими этикетками — профессиональными союзами, добровольными обществами, научными и другими «общественными» организациями. Появился второй фиговый листок.

В так называемой предвыборной кампании на этот раз приняло участие всё «коллективное руководство» и старательно уверяло избирателей, сиречь народ, в исключительной любви к нему, в своем служении и народу и в том, что теперь, мол, мы действительно позаботимся о вашем благе и через два-три года будет такое изобилие, что окупятся все труды и лишения, а во внешней нашей политике мы, дескать, так боремся за мир, так боремся, что только американские поджигатели войны виновны во всей напряженности международных дел, да засылаемые ими агенты и шпионы, ведущие подрывную работу. «Великий блок коммунистов и беспартийных», «великое единство советского народа» и т. д. — сотни и тысячи подобных заклинаний. Зачем они, если истинно так мудро и хорошо ведёт нас партия к сияющим вершинам коммунизма?! — Уже 37 лет ведёт! И всё еще нужны новые и новые мистификации, новые фиговые листки.

Конечно, наши властители понимают «где раки зимуют» и почему надо говорить и делать всё то, что они делают. Ведь на кого-то и на что-то опираться нужно, а опора то становится всё более вязкой и непрочной. И никого не обманут объявленные результаты «выборов» — 99,79 и 99,84 % от 99,8 % голосовавших.

А что база власти сужается, говорит самый элементарный просмотр списков «избранных народа». В них мы найдем всех высших руководителей советского государства и партийную знать — председателей и секретарей исполкомов и органов партии республик, краев, областей и районов, но очень мало рядовых представителей интеллигенции, рабочих и крестьян. 5/6 всех мест отведено представителям властвующего слоя, и только около 180 человек могут быть отнесены к рядовым рабочим и крестьянам (из 1347 человек!).

Интересно, что и общее число депутатов от сельского хозяйства не превышает 22 %, а из 56 человек от армии — 11 маршалов, 20 генералов, 25 офицеров следующих рангов и... ни одного рядового солдата. Только по МВД полезно отметить падение числа «избранных»

ков» с 39 на прошлом Совете Союза до 24 в настоящем. Но Игнатьев, например, б. министр МНБ ООСР, объявленный, в связи с делом кремлевских врачей, политическим слепцом и ротозеем, благополучно «избран» по Стерлитамакскому округу Башкирской АССР, где он снова всплыл на поверхность как первый секретарь Башкирского обкома партии. Это ли не верх глумления над избирателями!

Но в Сообщении Центральной избирательной комиссии есть еще одна крайне любопытная новость. Впервые сказано прямо: «Голосовало против кандидатов в депутаты Совета Союза 247.897 человек» и «против кандидатов в депутаты Совета Национальностей 187.357 человек».

Голосовать в СССР «против» нужно иметь мужество и упоминание власти о том, что такие люди существуют чрезвычайно показательно: очевидно, внутренние враги нужны сейчас власти для того, чтобы находить виновников срыва планов и всех заманчивых обещаний, которые, как понимают властители, не смогут быть выполнены.

Так или иначе, в аппарате власти всё идет еще, примерно, по-старому, но в этом старом так много прорех и трещин, что никакие фиговые листки не в силах прикрыть нищету и убожество режима. Режим обречен и никакой магией не вдохнуть в него новых сил. И все фикции распадутся в тот день, когда на парадном торжестве голых королей найдется один мальчишка, который воскликнет: «А ведь король-то голый!»

А. Светов

ПО СТРАНЕ

НЕПОГРЕШИМЫЕ

ТАСС на-днях передал текст речи Хрущева на пленуме ЦК КПСС, оказанную им 23 февраля.

Речь в разносном стиле коммунистического зазнайки: пришел, увидел, разгромил... Свои грубые нападки Хрущев обратил в первую очередь против министра сельского хозяйства Бенедиктова и министра совхозов Козлова за допущение ими уменьшения площади под зерновыми на 3800 тысяч га.

Следующей мишенью для резкой критики стал министр машиностроения Акопов. Это министерство является ответственным, по мнению Хрущева, за плохое снабжение запасными частями. Положение в этих министерствах Хрущев назвал «скандальным». В его речи обращает на себя внимание и то место, где Хрущев впервые подверг критике неприкосновенного до сих пор академика Лысенко, бывшего сталинского фаворита. Хрущев обвинил Лысенко в пропаганде и культивировании неправильных форм севооборота. Затем с сильным раздражением Хрущев обрушился на бывшего зам. председателя Госплана Демидова и начальника отделения сельскохозяйственного планирования Дмитриева. Последний, будучи снят с работы, был направлен в одну из южных МТС. Однако, он туда не поехал, а при протекции Лысенко пытался устроиться в Академии Наук и получить здесь звание доктора биологии.

«Есть у нас люди, которые называют себя учеными, но они не имеют никакого отношения к науке. Надо признаться, что немало ошибок сделано у нас руководством научных институтов».

«Я должен здесь отметить, — продол-

жал дальше Хрущев, — некорректное отношение министра Бенедиктова. Он — аллоном и известен как усердный работник, наделенный чувством ответственности. Как же это случилось, что он не заметил всех этих ошибок? Видимо, он утонул в бюрократической пучине. Еще более значительную вину несет министр совхозов Козлов. Хотя он молодой министр и всего лишь несколько месяцев находится на этом посту, но он ведь раньше работал в сельском хозяйстве. Его предшественником в министерстве совхозов долго являлся Скворцов. Теперь Скворцов видит результаты своего труда: в значительной части совхозов земля используется бесхозяйственно. Скворцов доказал, что он негодный организатор и близорукий руководитель. Отсюда должны быть сделаны выводы. В высшей степени является сомнительным, чтобы его работа в качестве заместителя министра совхозов могла бы положение вновь исправить».

Картина, нарисованная Хрущевым весьма неприглядна. С этим нельзя не согласиться. Но что больше всего возмущает, это попытка Хрущева свалить всю вину на других.

И в обращении ЦК КПСС к избирателям и в предвыборных речах всюду сейчас навязчиво проводится одна мысль, мы сделали, мол всё, чтобы обеспечить крутой подъем. Если он не получится, это вина, мол, не наша, а ваша.

Хрущев в своем выступлении только предвосхищает события, которые произойдут через 2-3 года. Виновны будут все, — только не коммунистические вожди.

В этом смысле речь Хрущева имеет свой предупреждающе злоеший характер.