

Курганская область
Проблема обеспечения
населения питьевой
водой

обсуждалась на заседании правительства Курганской области.

Областная целевая программа по обеспечению населения питьевой водой, которая действует в Зауралье с 1998 года, позволила решить проблемы водоснабжения Петухово, Макушино, райцентров Лебяжье и Половинное. В связи с прекращением производственной деятельности Пресновского группового водопровода ряд населенных пунктов восточной и южной части области переведены на подземные источники водоснабжения, пробурено 60 скважин.

В то же время, денег на реализацию программы, выделяемых из областного бюджета, недостаточно. Из предусмотренных в 2004 году 13,9 млн. рублей выделено 8,3 млн. рублей. Обеспеченность централизованным водоснабжением населения области снизилась до 67%, а износ оборудования достиг свыше 60%. Плохо решается проблема повышения качества питьевой воды. Со стороны большинства администраций муниципалитетов, отметил директор департамента строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства В. Миронов, отсутствует плановая работа по содержанию и защите объектов водоснабжения. Так из 852 скважин, которые являются источниками питьевого водоснабжения сельских населенных пунктов и райцентров, только 209 имеют зоны санитарной охраны.

На качество воды серьезно влияет состояние очистных сооружений. В Шадринске, например, они находятся в критически аварийном положении. Кроме того, после распада коллективных хозяйств колодцы в деревнях оказались бесхозными. Непростая ситуация складывается также с финансированием геологоразведочных работ по поиску подземных источников питьевого водоснабжения. Выход из создавшейся ситуа-

О ДОЛЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ УСЛУГ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ И ТЕКУЩЕМУ РЕМОНТУ ЖИЛОГО ФОНДА

Высший Арбитражный Суд РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ ОТ 29 МАРТА 2005 Г. №14076/04

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В. Н.;

членов Президиума: Андреевой Т. К., Арифულიна А. А., Витрянского В. В., Вышняк Н. Г., Горячевой Ю. Ю., Иванниковой Н. П., Киреева Ю. А., Козловой А. С., Козловой О. А., Першутова А. Г., Слесарева В. Л., Суховой Г. И., Финогенова В. И., Юхнея М. Ф. – рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Курской области от 09.04.2004 по делу №А35-5535/02-С10 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26.07.2004 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области – Краснова М. П., Ломыкина О. В.;

от муниципального унитарного предприятия «Жилсервис №5» – Головачев А. Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Финогенова В. И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Жилсервис №5» (далее –

предприятие «Жилсервис №5», предприятие) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительным приказа Курского территориального управления Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (в настоящее время – Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области, далее – антимонопольный орган) от 26.08.2002 №121, которым предприятие включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на товарном рынке услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту жилого фонда (Железнодорожный округ города Курска) долю более 35 процентов.

Решением суда первой инстанции от 05.01.2003 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04.03.2003 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.05.2003 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Курской области.

При повторном рассмотрении дела суд первой инстанции определением от 28.11.2003 назначил экономическую экспертизу, поручив ее проведение обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экспертная организация «Дельта» (далее – эксперт).