

А. Бокова¹

ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ В МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ ОБЛАСТЬ–ГОРОД И ИХ ВЛИЯНИЕ НА МУНИЦИПАЛЬНУЮ ЭКОНОМИКУ В РФ (НА ПРИМЕРЕ ОБЛАСТЕЙ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РЕГИОНА)

Фактор экономической и социальной стабильности в Российской Федерации, ее субъектов, который складывался и получал дальнейшее развитие в 2000-2008 гг., оказал серьезное влияние и на местное самоуправление. В этой связи, по мнению В. Сенчагова, целевым ориентиром бюджетной политики органов государственной власти и местного самоуправления «должно стать обеспечение устойчивого экономического роста на основе повышения эффективности и результативности государственных расходов».²

В сочетании с принятием ряда федеральных законов по данному аспекту муниципалитеты получили не только шанс в своем развитии, но и правовые нормы, и экономические стандарты. Однако, наряду с позитивно заданным трендом, существуют и неблагоприятные факторы. В частности, интенсивное перераспределение ресурсов между уровнями бюджетной системы «может сдерживать экономический рост в передовых городах и областях. Сцилла выравнивания и Харибда неравенства и развития – ключевая альтернатива региональной политики страны».³

Совершенно очевидно, что «бедные/проблемные регионы во

многом существуют благодаря дотациям из федерального бюджета. Более того, поскольку перераспределение носит в основном уравнилительный характер, регионы не получили стимула к привлечению бизнеса на свои территории и разработке других мер по ускорению экономического развития».⁴

В то же самое время одной из ключевых проблем, транспарентно и негативно влияющих на развитие местного самоуправления, является неурегулированность практики региональных и местных уровней власти по проблематике межбюджетных отношений, в особенности город (областной центр) – область, край, республика (субъект федерации). И это притом, что далеко не каждая из сторон в своих практиках реализует бюджетирование, ориентированное на результат (БОР). А ведь БОР как институт включает правила, «устанавливающие связь между финансированием, эффективностью и результативностью исполнителей; механизмы принуждения к исполнению правил, соответствующих БОР; механизмы эволюционного развития БОР (обратной связи и реализации вновь доступной информации в рамках усовершенствования бюджетного процесса, достижения стратегических целей и решения тактических задач)».⁵

Одним из примеров существующих сложностей являются взаимоотношения региональных

(Воронежская область) и городских (г. Воронеж) органов власти в сфере межбюджетных отношений. По заявлению председателя Воронежской городской Думы А.Н. Шипулина ежегодно «налогоплательщики в Воронеже платят одних только налогов 37 млрд. рублей в год, из которых в городе остается только 7, именно Воронеж выступает донором для других муниципальных образований на территории субъекта».⁶ То есть, налицо не только неудовлетворенность органов местного самоуправления, но и низкое качество «бюджетной системы с точки зрения ее результативности, экономии и адаптационной эффективности».⁷

Нужно иметь в виду, что из существующей практики последних 5-7 лет в проблематике межбюджетных отношений региональных властей и местного самоуправления наиболее проблемной выглядит система «областной центр – область». И это объясняется рядом причин. Во-первых, именно город (областной центр) собирает на своей территории доминирующую часть налогов и сборов на территории субъекта федерации и в силу этого фактически являющийся его донором. Кроме того, мегаполис потенциально способен к развитию и «одним из инструментов, с помощью которого можно решить указанные задачи, является на-

¹ А.В. Бокова, научный консультант АНО «Институт политического анализа и стратегий». 394005, г. Воронеж, Московский проспект, 1436, тел. 8-4732-73-11-87, Факс 8-4732-512-605. E-mail – ekonomik@list.ru

² Сенчагов В. Бюджетная политика и ее роль в обеспечении экономического роста // Вопросы экономики. 2007. №5, с.65-80, с.80.

³ Григорьев Л.М., Зубаревич Н.В., Урожаева Ю.В., Сцилла и Харибда региональной политики // Вопросы экономики. 2008. №2, с.83-98, с.83.

⁴ Там же, с.91.

⁵ Шаститко А., Овчинников М. Бюджетный процесс в стратегиях социально-экономического развития // Вопросы экономики. 2008. №3, с.134-151, с.137.

⁶ Шипулин А. Позитивную динамику в межбюджетных отношениях город-область стоит последовательно укреплять // Экономика и жизнь – Черноземье. 2008. 11-17 октября, с.6.

⁷ Шаститко А., Овчинников М. Там же, с.148.