

чень документов, которые должны представляться собственником жилого помещения в орган, осуществляющий перевод помещений, для решения вопроса о переводе принадлежащего ему жилого помещения в нежилое. В этой связи данный перечень расширительно толкованию не подлежит.

Часть 1 ст. 24 ЖК РФ устанавливает исчерпывающий перечень оснований для отказа в переводе принадлежащего лицу жилого помещения в нежилое.

Таким образом, нормативное регулирование вопросов перевода жилых помещений в нежилое, в том числе установление оснований для отказа в таком переводе, относится в силу названных выше норм ЖК РФ к исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации, а именно к компетенции федерального законодателя.

В соответствии с пунктом 6 части 1 ст. 14 ЖК РФ к полномочиям органов местного самоуправления отнесено лишь принятие в установленном порядке индивидуальных решений о переводе конкретных жилых помещений в нежилое. Однако определение самого порядка перевода жилых помещений в нежилое не входит в компетенцию органов местного самоуправления. В этой связи перевод конкретных жилых помещений в нежилое должен осуществляться органами местного самоуправления исключительно в порядке, установленном федеральным законодателем в названных выше нормах ЖК РФ. Никаких собственных правил перевода жилых помещений в нежилое, действующих в пределах отдельно взятого муниципального образования, соответствующий представительный орган местного самоуправления устанавливать не вправе.

Как следует из материалов дела, Кирово-Чепецкая городская Дума своим решением от 25.04.2007 г. №5/83 дополнила раздел 2 Положения «О порядке оформления и принятия решений по переводу жилого помещения в нежилое на территории муниципального образования «город Кирово-Чепецк», утвержденного ре-

О КАРТЕ ЗОН ДЕЙСТВИЯ ОГРАНИЧЕНИЙ ПО УСЛОВИЯМ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Арбитражный суд Пермского края

РЕШЕНИЕ

10 сентября 2009 года №дела А50-13350/2009

Арбитражный суд Пермского края рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Пермь-констракшн» к Пермской городской Думе о признании нормативного правового акта недействующим.

Общество с ограниченной ответственностью «Пермь-констракшн» обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, о признании

недействующей карты зон действия ограничений по условиям охраны объектов культурного наследия, утвержденной статьей 50 Правил землепользования и застройки города Перми, утвержденных Решением Пермской городской Думы от 26.06.2007 года №143 «Об утверждении Правил землепользования и застройки города Перми», в части установления зоны «Л2» в границах земельного участка по адресу: г. Пермь, ул. Куйбышева, 95 б, кадастровый номер 59:01:4410854:0008, площадью 7288, 95 кв.м.

Требования заявитель обосновывает тем, что оспариваемые нормы не соответствуют пункту 18 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункту 3 статьи 34 Федерального закона от 25.06.2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», поскольку считает, что

карты зон действия ограничений по условиям охраны объектов культурного наследия, утвержденные оспариваемым Решением, могли быть утверждены только после вступления в силу Постановления Правительства Пермского края от 15.06.2007 года №119П «Об утверждении границ зон охраны объектов культурного наследия города Перми», которое было опубликовано в полном объеме лишь 13.07.2009 года и соответственно, до этого момента в законную силу не вступило и применению не подлежало.

Нарушение прав заявитель обосновывает тем, что ООО «Пермьконстракшн» на основании разрешения на строительство, выданного Департаментом планирования и развития территории города Перми, ведет строительство комплекса многофункциональных общественных зданий на указанном земельном участке. Отнесение земельного участка к зоне «Л-2» исключает возможность строительства на нем высотного здания.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменных отзывах, считает, что дело неподведомственно арбитражному суду. По существу заявленного требования пояснил, что оспариваемое Решение опубликовано в полном объеме 10.07.2007 года в «Официальном бюллетене органов местного самоуправления муниципального образования город Пермь» №48.

Рассмотрев материалы дела в соответствии со статьями 191, 193,