

предприятия и необоснованное препятствие осуществлению деятельности общества и иных субъектов, действовавших на рынке оказания ритуальных услуг, нарушают требования абзацев первого, третьего, седьмого пункта 1, пункта 3 статьи 7 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее — Закон о конкуренции).

На основании решения антимонопольный орган вынес предписание от 03.04.2006 №018-07-06 об обязании администрации прекратить упомянутые нарушения Закона о конкуренции, для чего внести изменения в пункты 7, 9 приложения №4 к постановлению от 11.07.1996 №676, исключить положения, касающиеся передачи в ведение предприятия муниципальных кладбищ и земельных территорий с документами; изъять из ведения предприятия территории земель общественных кладбищ в городе Красноярске и принять их в ведение администрации города; изъять у предприятия функции по выделению земельных участков для захоронений на территории общественных кладбищ, инвентаризации захоронений и обновлению книг захоронений, осуществлению регистрации захоронений, контролю за соблюдением порядка захоронений, установлению режима работы кладбищ, выдаче пропусков на въезд катафалка с гробом и телом умершего на территорию кладбища; обеспечить беспрепятственный равный доступ на муниципальные кладбища хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по оказанию ритуальных услуг, для проведения работ по подготовке могил и проведению захоронений.

Суды трех инстанций, удовлетворяя заявленные требования, пришли к выводам о том, что властные полномочия органа местного самоуправления по организации похоронного дела администрацией предприятия не передавались; юридические лица, не обладающие статусом специализированной службы, не вправе заниматься оказанием услуг по

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ОПЛАТОЙ ЖИЛЬЯ И КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ

**Е. Улитина<sup>1</sup>**

*Установлено, что при рассмотрении дел данной категории суды в основном правильно применяют нормы материального и процессуального права. Об этом свидетельствует отсутствие жалоб на принятые решения по большинству дел.*

## **1. Применение норм процессуального права при рассмотрении дел обобщаемой категории**

### **Подсудность**

При разрешении вопроса о подсудности спора, связанного с оплатой жилья и коммунальных услуг, следует руководствоваться положениями, установленными ст.ст. 23-24 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иски по спорам, связанным со взысканием с граждан оплаты жилья и коммунальных услуг, предъявляются в суд по месту жительства ответчика, то есть по месту его регистрации.

Иски граждан, связанные с некачественным предоставлением коммунальных услуг, оказанием услуг и выполнением работ по содержанию и ремонту жилого помещения ненадлежащего качества, являются исками о защите прав потребителей. Такие иски могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, если ответчиком является индивидуальный предприниматель, его жительства; жительства истца; заключения или исполнения договора.

Изучение поступивших на обобщение дел показало, что суды правильно применяют вышеуказанные нормы.

### **Уплата государственной пошлины**

Как указано выше, иски граждан, связанные с некачественным предоставлением коммунальных услуг,

оказанием услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту жилого помещения ненадлежащего качества, являются исками о защите прав потребителей. Граждане по делам указанной категории при обращении в суд в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Изучение дел показало, что имеют место случаи неприменения вышеуказанной нормы. Гр. Л. обратилась к мировому судье с иском о взыскании с МУП ЖКХ переплаты за пользование водоснабжением и водоотведением, мотивируя свои требования некачественным оказанием данной услуги.

Определением мирового судьи данное исковое заявление было оставлено без движения, в том числе в связи с неоплатой государственной пошлины. Поскольку истец не оплатила государственную пошлину при исправлении недостатков искового заявления, оно было возвращено определением мирового судьи, которое оставил без изменения суд апелляционной инстанции.

В данном случае мировым судьей и судом апелляционной инстанции не учтено, что хотя исковые требования являются требованиями имущественного характера, вместе с тем истцом заявлен иск, связанный с нарушением ее прав как потребителя коммунальных услуг, в связи с чем от уплаты государственной пошлины она подлежит освобождению на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ. В соответствии со ст. 333.19 НК РФ подлежат оплате государствен-

<sup>1</sup> Евгения Улитина, судья Саратовского областного суда.