

читайте
в номере

ЗАКОН

Главная тема: **Споры, осложненные
иностраннным элементом:
материально-правовые
и процессуальные аспекты**

Интервью:

Управляющий партнер московского офиса международной юридической фирмы *Hogan Lovells* **О.М. Балаян** о влиянии международных санкций на юридическую практику, сложностях в применении российского корпоративного права, причинах ухода отечественного бизнеса в офшоры, а также о том, зачем нужна легализация лоббизма.

А.В. Асосков

Коллизионное регулирование договоров
об осуществлении корпоративных прав (корпоративных договоров)
В каких случаях личный закон юрлица имеет приоритет перед выбранным
сторонами корпоративного договора применимым правом?

А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко

Можно ли признать заявление
об истечении исковой давности злоупотреблением правом?
Невидимые грани гражданско-правового срока

Журнал «ЗАКОН» награжден
Высшей юридической премией
«ФЕМИДА» за 2007 год

Журнал «ЗАКОН» включен
в Перечень ведущих
рецензируемых научных
журналов и изданий, в которых
должны быть опубликованы
основные научные результаты
диссертаций на соискание ученой
степени доктора и кандидата
юридических наук

А.Р. Султанов

Мотивированность судебного акта как одна
из основных проблем справедливого правосудия
В каких случаях дефекты мотивировочной части решения могут послужить
основанием для его отмены?





Телефон редакции
(495) 927-01-62
E-mail
post@igzakon.ru
Internet
www.igzakon.ru

ПОДПИСКУ НА ЖУРНАЛ «ЗАКОН»
можно оформить в любом почтовом отделении

ИНДЕКС ПЕЧАТНОГО ИЗДАНИЯ:

99523 — по каталогу МАП, **39001** — по каталогу агентства «Роспечать»
и объединенному каталогу «Пресса России»

содержание

	От редакции	5
	ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА	
	О.М. Балаян. «ВЫИГРАЮТ ТЕ, КТО ЗНАЕТ РЫНОК И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО АЗИАТСКИХ СТРАН»	8
	СОБЫТИЕ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ	
	НАЛОГОВАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ КАК ПРЕСТУПЛЕНИЕ	16
	ТЕМА НОМЕРА: СПОРЫ, ОСЛОЖНЕННЫЕ ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ: МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ	
	А.В. Асосков. КОЛЛИЗИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРОВ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ (КОРПОРАТИВНЫХ ДОГОВОРОВ)	31
	Б.Я. Брук. ПЕРСПЕКТИВЫ КОДИФИКАЦИИ КОНЦЕПЦИИ БЕНЕФИЦИАРНОГО СОБСТВЕННИКА В РОССИЙСКОМ НАЛОГОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	43
	И.Г. Медведев, В.В. Ярков. О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ НАСЛЕДСТВЕННЫХ СПОРОВ	58
	И.А. Тур, В.Н. Севастьянова. ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РФ: ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ	70
	А.А. Костин. ВОПРОСЫ НАДЛЕЖАЩЕГО УВЕДОМЛЕНИЯ ИНОСТРАННОГО ОТВЕТЧИКА В МЕЖДУНАРОДНОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	75
	В.В. Ярков. ПРИМЕНЕНИЕ АНТИИСКОВЫХ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР РОССИЙСКИМИ СУДАМИ: ПОЧЕМУ БЫ И НЕТ?	84



ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко. МОЖНО ЛИ ПРИЗНАТЬ ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИСТЕЧЕНИИ
ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕМ ПРАВОМ? 93



ЛИКВИДАЦИЯ ГУП: НА ТОРГИ — ДАЖЕ ПРАВО БЕССРОЧНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ? 98



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

П.А. Скобликов. СОВРЕМЕННЫЕ РОССИЙСКИЕ АМНИСТИИ:
ОСНОВАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ 106

А.Р. Султанов. МОТИВИРОВАННОСТЬ СУДЕБНОГО АКТА КАК ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ
ПРОБЛЕМ СПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДИЯ 114

Е.Б. Подузова. НОВЫЕ ДОГОВОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В СВЕТЕ ЗАКОНОПРОЕКТА
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РФ 119

А.В. Станкевич. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ,
ВНЕСЕННЫХ НА ДЕПОЗИТ НОТАРИУСА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ 125

Д.Д. Быканов. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРОНИКАЮЩЕЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РОССИЙСКОГО ПРАВА 131

В.В. Кванина. СИСТЕМНЫЕ НЕДОСТАТКИ ИНСТИТУТА САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ 141

И.А. Вешнякова, О.Г. Ярмолович. ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПЕРЕВОЗЧИКА В СВЕТЕ РОТТЕРДАМСКИХ ПРАВИЛ 150

И.А. Тур, В.Н. Севастьянова

ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РФ: ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ

Авторы привлекают внимание юридического сообщества к ошибочной, по их мнению, практике применения российскими судами положений международных договоров РФ, касающихся процедуры подачи ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений.

70

В.В. Ярков

ПРИМЕНЕНИЕ АНТИИСКОВЫХ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР РОССИЙСКИМИ СУДАМИ: ПОЧЕМУ БЫ И НЕТ?

Автор развивает дискуссию о возможности признания в российском процессе конструкции anti-suit injunction, перенося ее в плоскость использования подобных мер российскими судами.

84

Е.Б. Подузова

НОВЫЕ ДОГОВОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В СВЕТЕ ЗАКОНОПРОЕКТА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РФ

В настоящей статье рассматриваются новые договорные конструкции, предусмотренные законопроектом о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ: рамочный договор (договор с открытыми условиями), опционный договор (опцион), абонентский договор (договор с исполнением по требованию). Исследуется их правовая природа, а также вопрос об их отнесении к организационным договорам.

119

А.В. Станкевич

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ВНЕСЕННЫХ НА ДЕПОЗИТ НОТАРИУСА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Отсутствие нормативного регулирования института нотариального депозита оборачивается на практике множеством вопросов, имеющих принципиальное значение в первую очередь для бизнеса. Оптимальное разрешение одного из них — возможности возврата денежных средств, внесенных на депозит нотариуса, — затрудняется существующей до сих пор проблемой правовой природы нотариального депозита. Автор статьи на основе комплексного исследования гражданского законодательства, доктрины и судебной практики приходит к выводу, что должник имеет право требовать возврата денежных средств, внесенных на депозит нотариуса, в случае если из поведения кредитора следует, что он уклоняется от принятия исполнения.

125



Издательская группа «ЗАКОН» выпускает журналы:
«Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»
«Закон»
«Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа»
«Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа»
«Судебная практика в Западной Сибири»
«Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа»
«Петербургский юрист»

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Е.Ю. ВАЛЯВИНА

кандидат
юридических наук;

Л.В. ГОЛОВКО

профессор МГУ им. М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук;

И.А. ДРОЗДОВ

директор по правовым вопросам
Фонда «Сколково»,
кандидат юридических наук;

И.В. ЕЛИСЕЕВ

кандидат юридических наук;

А.В. КОНОВАЛОВ

министр юстиции Российской Федерации,
кандидат юридических наук;

М.В. КРОТОВ

полномочный представитель
Президента Российской Федерации
в Конституционном Суде
Российской Федерации, кандидат
юридических наук;

Н.Б. КРЫЛОВ

управляющий партнер московского
офиса Winston & Strawn LLP;

А.А. МАКОВСКАЯ

кандидат
юридических наук;

Б.Я. ПОЛОНСКИЙ

заслуженный юрист РФ;

И.В. РЕШЕТНИКОВА

председатель Федерального арбитражного
суда Уральского округа,
доктор юридических наук;

В.Ф. ЯКОВЛЕВ

советник Президента Российской
Федерации, доктор юридических наук.

Информационная поддержка:

КонсультантПлюс
надёжная
правовая
поддержка



С 1 июля 2014 г. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» пополнился главой 3.1 «Специализированное общество». Из терминологии Закона следует, что специализированное общество может быть создано для приобретения денежных требований и одновременно последующей эмиссии облигаций, обеспеченных залогом таких требований. При этом в отличие от ипотечного агента, деятельность которого регламентирована Федеральным законом от 11.11.2003 № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах», специализированное общество вправе приобретать любые денежные требования (а не только права по кредитам, обеспеченным ипотекой).

Вступление в силу соответствующих положений является значимым событием на российском инвестиционном рынке, поскольку ранее компании, создаваемые в целях секьюритизации (за исключением ипотечных агентов), можно было отнести к *SPV* в их западном понимании лишь с изрядной долей условности. Закон № 39-ФЗ устанавливает важные гарантии деятельности специализированных обществ, направленные как на минимизацию рисков, связанных с возможностью возникновения «непрофильной» кредиторской задолженности (создание компании допускается только путем учреждения (таким образом, специализированное общество по определению не будет иметь сомнительной истории); специализированное общество имеет специальную правоспособность и не вправе иметь работников и т.д.), так и на обеспечение стабильной и независимой деятельности российских *SPV* (запрет на участие контролирующих лиц в управлении организацией; запрет на добровольную реорганизацию и существенные ограничения, связанные с возможностью добровольной ликвидации).

Можно с уверенностью сказать, что вышеуказанные нововведения являются продуманными и прогрессивными, а значит, непременно будут востребованы рынком.

Ян Пискунов, главный редактор
piskunov@igzakon.ru