

## О ТРУДОВОМ ДОГОВОРЕ С ДИРЕКТОРОМ МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу о соответствии Уставу Свердловской области отдельных положений  
постановления Главы города Екатеринбурга от 31 января 2003 года №104

«Об утверждении Примерного трудового договора с директором  
Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия»

Уставной Суд Свердловской области в составе Председателя Суда А.В. Гусева, судей Н.А. Жилина, В.И. Задоры, Н.Д. Мершиной, Д.Н. Разина, с участием Р.Е. Качанова – представителя межрегионального профсоюза «Уральский профсоюзный центр», обратившегося с запросом в Уставный Суд, И.В. Чернышевой – представителя Главы Екатеринбурга, как органа, принявшего оспариваемый правовой акт,

**рассмотрел** в открытом заседании дело о соответствии Уставу Свердловской области отдельных положений постановления Главы города Екатеринбурга от 31 января 2003 года №104 «Об утверждении Примерного трудового договора с директором Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия».

Заслушав сообщение судьи-докладчика Д.Н. Разина, объяснения представителей сторон, мнения представителей: Уполномоченного по правам человека Свердловской области – В.А. Алферова, Федерации профсоюзов Свердловской области – С.Ю. Ипатова, исследовав материалы дела, Уставный Суд

**установил:**

1. Межрегиональный профсоюз «Уральский профсоюзный центр» обратился в Уставный Суд Свердловской области с запросом о соответствии Уставу Свердловской области части 4 пункта 3.1.2, пункта 3.1.18, подпункта «б» пункта 6.4, подпунктов «а», «б», «в», «г», «д», «е», «ж», «к», «л», «м», «н» пункта 6.5 Примерного трудового договора с директором Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия, утвержденного постановлением Главы города Екате-

ринбурга от 31 января 2003 года №104. По мнению заявителя, оспариваемые положения нарушают права профессионального союза и его членов – руководителей муниципальных унитарных предприятий, искажают принципы социального партнерства, противоречат законодательству и не соответствуют Уставу Свердловской области.

В соответствии со статьей 59 (пункт 4) Устава Свердловской области, статьями 4 и 83 Областного закона «Об Уставном Суде Свердловской области» Уставный Суд рассматривает вопросы соответствия Уставу Свердловской области нормативных правовых актов органов местного самоуправления; правом на обращение в Уставный Суд обладают граждане, чьи права нарушаются нормативным правовым актом, применением или подлежащим применению в конкретном деле, либо их объединения.

Оспариваемый правовой акт утвержден постановлением Главы города Екатеринбурга, определяет общие условия трудовых договоров с руководителями всех муниципальных унитарных предприятий города Екатеринбурга, рассчитан на персонально не определенный круг лиц и на неопределенное количество случаев, то есть по своей форме и содержанию имеет все признаки муниципального нормативного правового акта.

В силу статьи 7 (часть 3) Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статьи 48 (пункт 3) Устава муниципального образования «город Екатеринбург» постановления Главы Екатеринбурга подлежат обязательному ис-

полнению на всей территории муниципального образования. Более того, согласно пункту 14 Положения «О назначении на должность и освобождении от нее руководителей муниципальных унитарных предприятий», утвержденного постановлением Главы города Екатеринбурга от 25 июня 2004 года №725, содержание индивидуального трудового договора с директором муниципального унитарного предприятия определяется сторонами в соответствии с Примерным трудовым договором, утвержденным оспариваемым постановлением Главы города Екатеринбурга.

Уральский профсоюзный центр является добровольным объединением работников образования, коммунального хозяйства, транспорта, строительства, здравоохранения, торговли; цели его деятельности – представительство и защита социально-трудовых прав и интересов своих членов, которыми могут быть и руководители муниципальных предприятий; участие в социальном партнерстве в сфере труда.

В связи с этим доводы Главы Екатеринбурга о том, что оспариваемый правовой акт не является нормативным, не обязательным для исполнения, адресован лишь Екатеринбургскому комитету по управлению городским имуществом, не затрагивает прав граждан и их профессиональных объединений, поэтому заявитель не может быть субъектом обращения в Уставный Суд с таким запросом, – являются необоснованными.

Таким образом, запрос Уральского профсоюзного центра отвечает критериям подведомственности и допустимости, а дело о соответствии Уставу Свердлов-