

## Неопознанный ряд активных городов

Рассмотрим следующий перечень: Братск, Воркута, Котлас, Магнитогорск, Набережные Челны, Нижний Тагил, Новокузнецк, Новомосковск, Норильск, Петербург, Сочи, Сургут, Тольятти, Череповец; агломерации Кировск — Апатиты, Губкин — Старый Оскол. Члены ряда часто упоминаются в прессе, особенно деловой, и явно имеют собственные образы, даже иногда анализируются, известны россиоведам-политологам; привлекали внимание бизнеса. Лишь 2—3 города — центра крупных регионов стоят рядом с ними, привлекая внимание как таковые и самостоятельно входя в образ: Екатеринбург, Н. Новгород, Самара (?); особый случай — Санкт-Петербург; временное — Грозный, Владивосток.

Всмотримся в этот ряд. Сколько известно, как таковой в целом он не анализировался и даже не фиксировался, хотя часто воспроизводится почти целиком (*Впервые отмечен: К. В. Советское пространство // Иное. Т. 1, М.: Аргус, 1995, подробнее — Вторые города больших регионов современной России (к проблеме приватизации пространства) // Проблемы регионального развития. М.: ИГ РАН, 1997.*). Приведем лишь один — но яркий — пример. Указанные города сосредотачивают непропорционально большую долю актуализированной ныне экономики; очень многие крупные, эффективно работающие производственные компании находятся именно во вторых городах. Из 20 крупнейших производственных компаний РФ по объему реализации фирмами фактически одного города являются 5; из них 4 во вторых городах: Тольятти, Норильск, Череповец, Нижний Тагил; для 50 компаний: точно локализованы 29; из них 13 — вторые города: еще и Новокузнецк, Братск, Орск, Нижнекамск, Набережные Челны, Старый Оскол, Котлас, Тольятти.

Среди больших городов страны сейчас растут лишь немногие (члены нашего ряда

# О ВЫДЕЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ТЕРРИТОРИЕЙ ПЕРСПЕКТИВНОЙ ЗАСТРОЙКИ ГОРОДА

## Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОТ 21 ИЮНЯ 2005 Г.

№16045/04

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в **составе:**

**председательствующего** —

Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А.;

**членов Президиума:** Андрее-

вой Т. К., Витрянского В. В., Вышняк Н. Г., Иванниковой Н. П., Киреева Ю. А., Козловой А. С., Козловой О. А., Полубениной И. И., Юх-  
нея М. Ф. —

рассмотрел заявление главы города Краснознаменска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 10.06.2004 по делу №А41-К2-20839/03 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.11.2004 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — главы города Краснознаменска Московской области (истца) — Еранова Н. П.;

от прокуратуры Московской области, выступающей в интересах главы города Краснознаменска — Киреев В. Н.;

от администрации Одинцовского района (ответчика) — Савина Е. А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Сириус-1» (третьего лица) — Севостьянова Г. В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И. И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Глава муниципального образования «Город Краснознаменск Московской области» (далее — глава города Краснознаменска) обратился в Ар-

битражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным постановления главы администрации муниципального образования «Одинцовский район Московской области» (далее — глава администрации Одинцовского района) от 08.06.1995 №1107 «О предоставлении земельного участка товариществу с ограниченной ответственностью «Сириус-1» для коллективного садоводства в районе д. Кобяково», сочтя, что администрация района неправомерно распорядилась указанным земельным участком, так как он является территорией перспективной застройки города Краснознаменска.

В соответствии с частью 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в интересах главы города Краснознаменска в дело вступил прокурор Московской области.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: правительство Московской области, Московская областная Дума, Комитет по земельным ресурсам и землеустройству по Московской области, ООО «Сириус-1» (правопреемник ТОО «Сириус-1»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.06.2004 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2004 решение отменено, требование главы города Краснознаменска удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.11.2004 отменил постановле-