

ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НЕ ВПРАВЕ УСТАНОВЛИВАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

Федеральный арбитражный суд Центрального округа

Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

5 октября 2010 г.

Дело №А14-16113-2009/413/33

Федеральный арбитражный суд Центрального округа, рассмотрев кассационные жалобы Воронежской городской Думы, Департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области, индивидуального предпринимателя Поповой Н.А. на решение Арбитражного суда Воронежской области от 24.06.2010 по делу №А14-16113-2009/413/33,

установил:

Индивидуальный предприниматель Попова Наталья Аркадьевна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании пунктов 3.1, 3.2 раздела 4 Положения о порядке установки и эксплуатации павильонов, киосков и выносного холодильного оборудования на территории городского округа г. Воронеж, утвержденного решением Воронежской городской Думы (далее – Дума) от 26.12.2006 №271-II, а также Приложения 6 к решению Воронежской городской Думы от 26.12.2006 №271-II противоречащим ст.ст. 8, 57 Конституции РФ, ст.ст. 25, 34 Земельного кодекса РФ, п. 6 ст. 12, ст. 17 Налогового кодекса, ст.ст. 16, 17 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», ст. 15 Федерального закона от 26.07.2007 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

и недействующими (с учетом уточнения).

Определением суда от 02.12.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области (далее – Департамент).

В соответствии с ч. 5 ст. 52 АПК РФ в дело вступил прокурор Воронежской области.

Решением суда от 24.06.2010 признан недействующим пункт 3.2, раздел 4 Положения о порядке установки и эксплуатации павильонов, киосков и выносного холодильного оборудования на территории городского округа г. Воронеж, утвержденного решением Воронежской городской Думы от 26.12.2006 №271-11 «Об утверждении Положения о порядке установки и эксплуатации павильонов, киосков и выносного холодильного оборудования на территории городского округа город Воронеж», а также Приложение 6 к решению Воронежской городской Думы от 26.12.2006 №271-II как противоречащие Налоговому кодексу РФ, Бюджетному кодексу РФ. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационных жалобах Думы, Департамента ставится вопрос об отмене решения суда от 24.06.2010

осуществлять по индивидуальным конкурсам.

Рамочные соглашения позволяют публичному сектору комбинировать закупки, объединять усилия (ресурсы). Этот механизм позволяет малым муниципалитетам получать экономию от оптовой закупки товаров и услуг.

В рамках этого соглашения можно организовать закупки рутинных товаров на длительное время без повторения конкурсных процедур (по европейскому законодательству до 4-х лет) или присоединиться к нему в любой момент действия рамочного соглашения, это снижает время и трудовые затраты персонала.

Необходимые пакеты товаров (услуг) могут гибко подбираться в рамках нескольких рамочных соглашений, вместо организации самостоятельных конкурсов по каждой отдельной закупке.

3. Контроль эффективности произведенных расходов в публичном секторе (как госорганами, так и муниципалитетами)

Рамочное соглашение предоставляет доступные исходные данные, это дает возможность быстро сравнить цену и условия предоставления товара (услуги), предлагаемые разными поставщиками. Если муниципалитет нашел условия лучше, он может осуществить закупку вне рамочного соглашения.

Рамочное соглашение делает закупки в публичном секторе более прозрачными, это позволяет контролирующим органам через сравнение цены и условий поставки товаров (услуг) по разным договорам (контрактам) оценивать эффективность использования бюджетных средств в публичном секторе.

4. Отсечение недобросовестных поставщиков и предоставляет возможность для развития добросовестных поставщиков

Поскольку рамочные соглашения действуют продолжительный период (до 4-х лет), это обеспечивает возможность публичному сектору оценить того или иного поставщика. С недобросовестным поставщиком отношения