



XXIII съезд КПСС — съезд кризиса

В свое время у КПСС было модным привешивать к номерам своих съездов особые характеристики, долженствовавшие выражать самое главное, самое существенное для каждого данного съезда. Так, XIV съезд был назван «съездом индустриализации», XV съезд — «съездом коллективизации» (не очень правильно, задним числом, когда, по манию Сталинского ЦК, началась сама коллективизация), XVI съезд — «съездом развернутого социалистического наступления», наконец, XVII съезд — «съездом победителей».

Именно после «съезда победителей», по нынешней версии истории КПСС, злой Сталин уничтожил большую часть «разъехавшихся победителей», а остальных превратил в «побежденных». С тех пор съезды просто нумеровались, без особых этикеток, но все они именовались «историческими», ибо каждый раз им придавалось то или иное «огромное историческое значение». Каждый факт имеет свое историческое значение, и порой партконференции, даже пленумы ЦК значили больше, чем иной съезд, но были и подлинно эпохальные партсъезды, вне прямой зависимости от замысла руководства.

Для нашего времени новую эпоху в жизни партии и страны, да и в международной жизни, открыл XX съезд КПСС, на котором партия, под водительством Хрущева, начала «развернутое отступление» перед народом, перед его пассивным и активным сопротивлением — от всеобщей забастовки колхозного крестьянства до восстаний в концлагерях. Партия отреклась от своего вождя, за которым следовала тридцать лет, предала его анафеме и взвалила на него все грехи прошлого. Как бы то ни было, наш народ и народы других коммунистических стран извлекли для себя много пользы из создавшейся ситуации, а потому объективно XX съезд КПСС имел положительное историческое значение.

Иное дело — оценка хрущевской эпохи со стороны и с точки зрения ортодоксального коммунизма (если считать возможным ныне определить генеральную линию этого явления). Полтора года назад Хрущев был устранен от руля правления, но его преемники не выдвинули пока ничего, что выходило бы за рамки эклектиче-

ских компромиссов или зигзагообразного лавирования между различными факторами внутренней и внешней обстановки. И чего можно ожидать от XXIII партсъезда, если не того же?

Съезд собрался в условиях исключительно тяжелого кризиса для КПСС.

Вопрос о «десталинизации», ее дальнейшем развитии, «доведении до конца» или, наоборот, ее торможении, приостановке, а то и частичной «ресталинизации» (о полной речи нет) — это лишь внешнее выражение общей проблемы субъекта и концепции власти; проблемы, которая разъедает, дробит, поляризует и заряжает динамитом антагонистических противоречий и КПСС, и всё международное коммунистическое движение. В конечном счете тут нет другого решения, как только выбор: либо капитуляция перед жизнью (скорее всего, дозированная, но в принципе полная), либо прямой путь к гибели (скорее всего, от взрыва внутренних сил в стране).

Кризис социалистической экономики выявляется со всё большей очевидностью, а в сельском хозяйстве, после двенадцати лет бесплодных по-

пыток социалистических решений, его открыто признает и сама власть. И полумерами тут не обойтись. Об этом знают по всему партийно-государственному аппарату, имеющему касательство к практическому руководству народным хозяйством, и лишь инерция «партдисциплины» спасает фикции.

В области духовной противоречия между властью и интеллигенцией зашли так далеко, что можно уже говорить о широкой творческой забастовке и баррикадных боях (у молодежи — почти буквально). В дни, когда Ватикан окончательно ликвидировал инквизицию, КПСС задумала судить литературных «еретиков» и их произведения. Это разрушило последние мосты к подлинным мастерам культуры.

И это же (что бы там ни говорили марксисты о соотношении «материального базиса» и «духовной надстройки») послужило последним толчком к бунту западных компартий и к ряду их ответственных заявлений о ценности духовной свободы и о верности принципов демократии.

Что же может предложить XXIII съезд КПСС такого, что разрешило бы все противоречия и ликвидировало бы создавшийся кризис?

Истерика голяковых

«КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА» АТАКУЕТ НТС, «ГРАНИ», «ПОСЕВ»

«Комсомольская правда» в номерах от 17 и 18 марта напечатала две статьи за подписью С. Голякова под общим заголовком «Альянс грязных рук», в которых истерически обрушилась на «подрывную деятельность» эмигрантского польского Литературного института, издающего журнал «Культура» (где впервые были напечатаны произведения А. Синявского, а затем и Ю. Даниэля), на «Посев», «Грани» и их создателей и сотрудников — членов НТС, на мюнхенский Институт по изучению СССР и радиостанцию «Свобода». Литературный институт, институт по изучению СССР и радиостанция «Свобода» обладают возможностями ответить на нападки «Комсомольской правды» и ответить на них, если найдут это нужным. Мы хотим остановиться на нападках на НТС, на наше издательство и сделать некоторые выводы.

Общая линия задания, полученного Голяковым, стара, ясна — и невыполнима. От него требовали убедительно доказать, что все идеи построения России на новых, некоммунистических началах, а также все антикоммунистические идеи искусственно создаются на Западе, а затем при помощи долларов пересаживаются в СССР. Эту старую и лживую идею Голяков пытается подпереть трухлявой установкой, изобретенной года четыре назад авторами Хрущевым и Л. Ильичевым, а именно: западная пропагандная доктрина — это плод отчаяния буржуазного мира. Мировая буржуазия, твердят голяковы, поняла, что «социалистический лагерь» не уничтожить, что

«социализм продемонстрировал всему миру колоссальную созидательную силу не только в теории, но и на практике. Он убедительно доказал свое превосходство как в социально-политической области, так и в решающих сферах экономики, науки, техники и военной мощи. Голой силой его не одолеешь».

И вот, поясняют голяковы, буржуазный мир, чтобы хоть как-нибудь досадить победоносному социалистическому миру, придумал психологическую войну, которая

«...сводится к тому, чтобы подорвать социалистический лагерь изнутри, посеять неверие в существующий строй, скомпрометировать руководителей, оболгать стоящие у власти политические партии».

Но, убеждают голяковы, в СССР почвы для успеха такой психологической войны нет и быть не может. Девять месяцев назад именно по этой шпаргалке Джералд Брук изображался как чужак-одиночка, мечущийся в Москве со своими чужеродными идеями в

поисках созвучной среды и повсюду наталкивающийся на верных коммунизму персон, которые якобы тут же бегут в КГБ, где «чекисты дают им добрые советы, которых они и придерживаются впоследствии». Хрупкая теория о «несозвучности чужеродных идей» и тогда никого не убеждала, и смешно, что о ней все еще упорно бубнят даже после того, как она была вдребезги разбита на процессе А. Синявского и Ю. Даниэля. Недаром А. Синявский в своем выступлении на суде сказал, что главного вопроса на процессе и не подымали: откуда взялись вообще такие люди, как Синявский и Даниэль? Верно, не подымали: вопрос о новом поколении, выросшем при коммунистической власти и отрицающем коммунизм, страшно подымать.

Но что остается делать голяковым? Другой шпаргалки у них нет, да и может ли она быть? Признать, что молодое поколение страны к коммунизму относится еще хуже, чем поколение отцов? И они твердят зады о происках вражеской идеологии, занесенной извне. Правда, раньше все их декларации оканчивались мажорно: вражеская идеология, мол, терпит неудачу. К упоминаемому же нами в «Комсомольской правде» статьям приделан минорный хвост.

«Считаем ли мы эту войну (психологическую. — Я. Т.) серьезной и опасной?» — вопрошает Голяков. И признается: «Да, считаем. Хотя бы потому, что на ее ведение Соединенные Штаты Америки ежегодно тратят многие миллиарды долларов».

Но если «чужеродные идеи» несозвучны, то, с точки зрения голяковых, казалось бы, хорошо, что американцы тратят эти миллиарды не на вооружение, а впустую: в конце концов разорятся и придут к светлым вершинам коммунизма. Все-таки, очевидно, волнует Голякова не количество денег, а коэффициент полезного действия.

Когда речь идет о мощных радиостанциях, слова о долларах могут еще произвести на кого-то впечатление. Но Голяков, поговорив о миллиардах, вскоре переходит к нашему издательству.

«...Франкфурт-на-Майне, — говорит Голяков, — превратился в один из центров антикоммунистической пропаганды и подрывной деятельности против СССР и социалистических стран. Немалая роль в этой деятельности отведена так называемому «издательству «Посев» — белоэмигрантскому притону, специализирующемуся на издании наиболее низкопробной антисоветской стряпни.

Издательство «Посев» помещается на окраине Франк-

ПЛЕНУМ ЦК КПСС

ОТКРЫТИЕ XXIII СЪЕЗДА КПСС

26 марта состоялся пленум ЦК КПСС. Пленум рассмотрел отчет ЦК XXIII съезду КПСС. С докладом по этому вопросу на пленуме выступил первый секретарь ЦК Л. Брежнев. Пленум утвердил отчетный доклад Центрального комитета XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза.

29 марта в 10 часов утра в Кремлевском Дворце съездов открылся XXIII съезд КПСС. Были избраны президиум и секретариат съезда, редакционная и мандатная комиссии. С отчетным докладом ЦК КПСС, длившимся пять часов, выступил первый секретарь ЦК Л. Брежнев. Затем с отчетным докладом Центральной ревизионной комиссии выступила председатель комиссии Н. Муравьева.

30 марта начались прения по отчетным докладом ЦК и ЦРК.

На съезд прибыло около 5000 делегатов и почти такое же число гостей в составе делегаций зарубежных компартий. Компартии Китая, Албании, Новой Зеландии и Японии отказались послать свои делегации на съезд, несмотря на посланные им приглашения.

В Москве предполагают, что съезд продлится около десяти дней.

фурта-на-Майне в низком одноэтажном бараке, построенном американцами...»

Насчет барака — верно. Насчет американцев — ложь. Впрочем, мы уверены, что даже сами сочинители не должны были бы считать удачным сочетание двух утверждений: о том, что мы участвуем в миллиардном деле, и о том, что мы ютимся в бараке. Напрашивается вопрос — не получит ли Голяков нагоняя за свой «барака с миллиардом»? И за то, что, выполняя заказ, извлек из архивов для клеветы на Е. Романова и Г. Околовича самые пронафталиненные, даже коммунистической пропагандой давно заброшенные, ввиду их неэффективности, сказки про «шпионов», «гомосексуалистов», «палачей гестапо», «матерых провокаторов», «агентов-провокаторов»?

Впрочем, поражает даже не столько это утильсырье, как признаки истерики и слешки при разработке провокации. Так, даже не потрудились произвести сверку с выпускавшимися прежде провокационными материалами..

Голяков говорит о главном редакторе «Посева» А. Артемове следующее:

«Артемов, он же Зайцев... Летом 1941 года призван в Советскую Армию. При первой возможности перебежал к гитлеровцам».

Но в брошюре, напечатанной чекистским Комитетом за возвращение на родину (Москва, Харитоньевский переулок) от имени захваченного органами террора руководящего члена НТС Д. Брунста про того же Зайцева сказано, что он, попав в плен к немцам, не хотел им служить и только, мол, членам НТС удалось его уговорить. В этой брошюре Зайцева причисляют к тем,

«... у кого сохранились еще какие-то представления о верности Родине» («Записки бывшего эмигранта». Стр. 18).

Это еще не все. В спешке Голяков перепутал представленные ему КГБ картотеки и клевету, которая по кагебистскому расписанию «привешивалась» к члену НТС С. Тарасову («выдача патриотов»), приписал к редактору «Граней» Н. Тарасовой.

С Н. Тарасовой у Голякова получился и второй конфуз. Он вдруг начал уверять читателя, что ее «подлинная фамилия... вообще никому неизвестна». Девичья фамилия Н. Тарасовой — Жук, и она ее никогда не скрывала. Но скрыть ее хочет сама власть — хотя бы уже потому, что ее отец был профессором Киевского университета. Но еще больше неудобен в биографии редактора «Граней» для чекистов ее покойный дядя С. Я. Жук, — Герой Социалистического Труда, депутат Верховного Совета СССР, начальник и главный инженер Гидропроекта министерства электростанций СССР, руководитель проектирования и строительства канала им. Москвы, Волго-Донского канала, Волго-Балтийского водного пути, Угличской, Рыбинской, Куйбышевской, Сталинградской ГЭС и др.

Читая голяковские статьи, невольно спрашиваешь: неужели не нашлось у них автора, который выполнил

бы эту провокацию на более профессиональном уровне?

Ведь страх и замешательство власти заметит даже самый неискушенный читатель, и статья даст результат, противоположный тому, которого хотел автор добиться. Более внимательный читатель заметит, что «Комсомольская правда» всего только девять месяцев назад сочла возможным (статья «Мошкара» в номере от 24 июля 1965 г.) утверждать, что значения букв НТС в СССР никто не понимает: «НТС — переспрашивали адресаты. — Нет, МТС — знаем, РТС — слышали, а вот НТС... — и недоуменно пожимали плечами».

Сегодня даже такой примитивный клеветник, как Голяков, не решается на это паясничанье: «Артемов... вступает в НТС» — лаконично сообщает он и уже никому не пытается разъяснить, что это такое: все и без него знают.

Кто же эти все, кому не надо объяснять, что такое НТС? «Комсомольская правда» — орган Центрального Комитета комсомола и издается для всей молодежи Советского Союза. Голяков, следовательно, считает, что сегодня молодежь от Кишинева до Камчатки знает о существовании НТС. Еще несколько лет назад мы считали распространение сведений об НТС по всей стране одной из важных и трудных задач. Голяков сообщил нам, что эта задача выполнена, как говорится, досрочно. На этом ему спасибо.

Голяков, хотя и разбрасывает направо и налево страшные слова о шпионах, но когда доходит до конкретных вещей, начинает говорить о том, что

«Романов, Артемов, Тарасова и Ко набили руку на изготовлении наиболее ядовитого «психологического» оружия... Антисоветские пасквили, листовки и прокламации, напечатанные на тончайшей бумаге, чаще всего пересылаются тайными путями, из-под полы. Ими «одаривают» туристов, направляющихся в СССР, подсовывают в ящики с оборудованием, которые советские организации закупают у западных фирм».

Если не обращать внимания на «стиль» Голякова, то в его словах — комплимент НТС. Даже от друзей нашего дела редко приходится слышать столь высокую оценку: наше слово — смертельный яд для власти. Рождается это самое сильное оружие, как утверждают голяковы, «в низком одноэтажном бараке», а не в высоких и светлых зданиях, на которые тратят если не миллиарды, то миллионы. Это утверждение, хотя оно и льстит нам, не совсем верно. Если наши идеи, как признает орган правительственной печати, действительно имеют такую силу, то это только потому, что они появляются одновременно с идеями, нарождающимися и приобретающими сегодня решающее значение на нашей родине. Только потому, что эти идеи дополняют друг друга; потому, что мы не оторвались от России, а живем с нею одной жизнью. В этом наша сила.

А голяковы, хотя они и сидят в Москве, — отдалены от народа больше, чем жители Марса. В этом их слабость и залог их гибели.

Я. Трупнович

НОВЫЕ ХЛОПОТЫ О БРУКЕ

По сообщению американского агентства Ассошиэйтед пресс из Лондона, британское правительство вновь обратилось к советскому правительству с просьбой о помиловании английского учителя Джералда Брука, осужденного в Москве летом прошлого года и заключенного в тюрьму за связь с русской революционной организацией НТС и содействие ей в распространении антикоммунистической литературы и в поддержании подпольных контактов с ее членами.

Представитель британского министерства иностранных дел сообщил 11 марта, что британский посол в Москве Джозеф Гаррисон посетил 10 марта заместителя министра иностранных дел СССР Кузнецова и имел с ним беседу по этому вопросу. Одновременно он еще раз подтвердил, что британское правительство не может принять советское предложение об обмене Брука на двух советских шпионов, осужденных в Англии.

КЛАУС МЕНЕРТ ОБ АЛЬМАНАХЕ «СФИНКСЫ»

Один из лучших знатоков России в Германии, генеральный секретарь Германского общества Восточной Европы, автор блестящей книги «Советский человек» и долголетний главный редактор журнала «Остойропа», доктор Клаус Менерт откликнулся на публикацию в № 59 журнала «Грани» подпольного московского альманаха «Сфинксы» большой статьей в крупнейшей еженедельной газете «Крист унд вельт».

Клаус Менерт производит сравнительный анализ «Сфинксов» и выпущенного в 1961 году «Феникса» и отмечает большую лиричность, умиротворенность и большую уверенность в будущем, звучащие в «Сфинксах». Автор анализа приводит ряд наиболее, по его мнению, характерных стихотворений из «Сфинксов» в собственном переводе на немецкий язык, особо выделяя «Стоят церквушки на Руси» П. Владимировой и «Сошествие во ад» Юрия Стефанова.

ИНТЕРВЬЮ В. ТАРСИСА КОРРЕСПОНДЕНТУ ЗАПАДНОГЕРМАНСКОГО ЖУРНАЛА «ШПИТЕЛЬ»

В номере от 14 марта западногерманский журнал «Шпител» поместил интервью своего корреспондента с В. Я. Тарсисом. Писатель остановился на борьбе за свободу художественного слова, которую в России ведет СМОГ. На вопрос, распространяет ли СМОГ также и политические листовки, В. Тарсис ответил: «Тексты носят литературный характер, но идеи их — политичны».

Беседа перешла на демонстрации молодежи, и корреспондент задал вопрос, почему власть терпит эти демонстрации — боится ли она чего-то или же стала сама более либеральной? Тарсис ответил: «Политика власти не единообразна. Всё колеблется. У власти почва горит под ногами. Если бы власть не была на самом деле слаба, я всё еще находился бы в сумасшедшем доме или в концентрационном лагере».

Корреспондент поинтересовался политическими идеями СМОГистов, задав вопрос — «западники» ли они или скорее русские патриоты?

В. Тарсис определил их идеалы так: «Конечно, они патриоты, но в то же самое время и демократы... Они патриоты, но не шовинисты».

В. Тарсис ответил также на вопрос о том, какой, по мнению СМОГ, должна стать Россия после свержения коммунизма:

«Мы стремимся к христианской демократии. Многие из нашей молодежи, да и наш народ сам по себе — религиозны... Марксизм, на мой взгляд, — не философия, а идиотизм. Марксисты учили молодежь не верить в Бога. Но молодежь убедила в том, что эти люди разрушают человеческий образ всеми своими преступлениями».

ПОСТРАНЕ

● Заявление ТАСС по поводу применения американцами во Вьетнаме ядовитых веществ, уничтожающих растительность. В газетах от 13 марта помещено заявление ТАСС по поводу применения войсками США «отравляющих веществ против населения Южного Вьетнама». В заявлении с неизменным упорством факты становятся на голову. Агрессия северовьетнамских коммунистов против Южного Вьетнама превращена в американскую агрессию. Боевые действия против коммунистических повстанцев трактуются как нападения американцев на население Южного Вьетнама. Под демоagogическим заголовком «Человечество не простит» от имени «советского народа, всех честных людей нашей планеты» заявление ТАСС «клемит позором преступную агрессию США во Вьетнаме» и «попирание» американцами «общепризнанных норм международного права, гуманности и человеческой морали», поскольку они рассеивают над территорией Южного Вьетнама «ядовитые вещества, уничтожающие посевы, растительность, леса». ТАСС умалчивает, что средство по «обеззеленению» американцы применяют в скрытых местах проходов коммунистических повстанцев, чьи террористические акты наносят тяжелые потери, в первую очередь, тому гражданскому населению, о котором якобы так заботливо печется ТАСС.

● Советско-камбоджийское сотрудничество. С 14 по 19 марта в Москве, в качестве гостя советского правительства, находился заместитель председателя совета министров Камбоджи Сон Санн. Он был принят Подгорным, Косыгиным, а также председателем правления Госбанка СССР. А. А. Посконовым и первым заместителем председателя Госплана СССР А. А. Гореглядом, с которым вел переговоры по ряду вопросов дальнейшего развития советско-камбоджийского сотрудничества. 17 марта Сон Санн открывал выставку «Камбоджа сегодня», посвященную «достижениями страны за годы независимости» («Правда» 19. 3.).

● А. Твардовский не избран в депутаты XXIII партсъезда. «Литературная газета» от 24 марта приводит фамилии писателей, выбранных на республиканских партийных съездах, на краевых и областных конференциях депутатами XXIII съезда КПСС. Избраны следующие 36 писателей:

А. Абашидзе, Ч. Айтматов, М. Алексеев, М. Амир, М. Бажан, П. Боцу, П. Бровка, Р. Гамзатов, Н. Грибачев, М. Дудин, Ю. Збанацкий, М. Ибрагимов, М. Карим, В. Кожевников, В. Козаченко, А. Коптелов, А. Корнейчук, В. Кочетов, Г. Марков, Э. Межелайтис, С. Михалков, С. Муканов, Е. Поповкин, А. Прокофьев, Н. Рыленков, К. Симонов, Ю. Смуул, А. Софронов, Я. Судрабкали, А. Сурков, Э. Топчян, М. Турсун-заде, М. Цагарев, А. Чаковский, М. Шолохов и К. Яцен.

Выбранный на предыдущем, XXII съезде КПСС кандидатом в члены ЦК КПСС А. Твардовский ныне не попал даже в депутаты съезда. Это отношение к одному из лучших поэтов страны и редактору популярного журнала «Новый мир» симптоматично. Новая власть не жалуется строптивых. И в отношении к Твардовскому это демонстративно подчеркнуто.

● М. Первухин снова всплыл на поверхность. В «Известиях» от 20 марта под рубрикой «Хроника» было сообщено об утверждении Советом министров СССР состава Госплана СССР. Председателем его утвержден Н. Байбаков, членами — 49 человек, поименно перечисленных. Среди них — М. Первухин. На какой работе находился до сих пор М. Первухин, отозванный около трех лет назад с поста советского посла в ГДР, не сообщается. Как известно, М. Первухин был в числе примкнувших к «партийным отщепенцам», возглавлявшимся Молотовым и добивавшимся устранения Хрущева от власти еще в 1957 году.

● 100-летие со дня рождения П. Н. Лебедева. В Физическом институте и в Отделении общей и прикладной физики Академии наук СССР состоялась 9 марта юбилейная сессия, посвященная 100-летию со дня рождения выдающегося русского физика П. Н. Лебедева. Ему удалось впервые «взвесить свет», точнее — определить силу, с которой свет давит на твердое тело или газы. Идеи и результаты исследований П. Н. Лебедева легли в основание при создании многих научных приборов, в частности, при конструировании лазеров — установок, «рабочим инструментом» которых служит луч света. На основе трудов Лебедева построены современные методы вычисления размеров кометных хвостов, в астрофизике — исследования жизни звезд, в механике — конструирование ракет.

Умер П. Н. Лебедев в 1912 году.

(Окончание см. на 7-й стр.)

ОТ РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА

Следующий номер «Посева» выйдет в день Светлого Христова Воскресения 10 апреля 1966 года.

Французская компартия меняет вехи

РЕЗОЛЮЦИЯ ЦК ФКП ПО ВОПРОСАМ ИДЕОЛОГИИ И КУЛЬТУРЫ

13 марта, в результате трехдневного заседания, Центральный комитет Французской компартии принял обширную резолюцию по вопросам идеологии и культуры, которая заняла почти целую полосу центрального партийного органа «Юманите». Резолюция эта должна оказать значительное влияние на будущий путь французской компартии и на ее идеологию.

Резолюция состоит из трех частей и начинается признанием, что «интеллигенция, в связи со значительным расширением человеческих знаний, развитием потребностей и возможностей культуры, принимает все более возрастающее участие в перестройке современного мира».

Первая часть резолюции озаглавлена «Коммунистическая партия, интеллигенция и культура» и содержит в своем начале обычную коммунистическую критику капитализма (правда, на редкость мягко и сдержанно сформулированную). Это место, вероятно, — уступка догматикам и той части партийного кадра («старой гвардии»), кого в свое время привело в партию отталкивание от капитализма.

Цент тяжести первой части резолюции — призыв к «демократическим организациям» выработать совместную с коммунистами программу и проводить в жизнь политику «социального и культурного прогресса в условиях мира и свободы».

Далее идут конкретные предложения компартии и утверждается следующее:

«Демократия в экономике и в политике даст возможность использовать ресурсы, которыми располагает наша страна, и поможет создать современную и мирную национальную экономику.

Она (демократия в экономике и в политике! — Ю. В.) внесет свой вклад в решение проблем градостроительства, здравоохранения, культурного и спортивного оснащения. Она позволит концентрацию финансовых и технических возможностей, которая требуется сегодня для производства и исследований, вызовет творческую инициативу исследователей, инженеров и техников, а также простых рабочих. Она создаст новые отношения между наукой и производством, между фундаментальными исследованиями, исследованиями практическими и исследованиями с целью усовершенствований, а также между различными секторами фундаментальных исследований. Она сделает возможным сложные мероприятия и мероприятия, рассчитанные на долгий срок, не разбивая необходимого единства науки, не жертвуя тем, что считается в настоящее время нерентабельным, как в естественных науках, так и в науках общественных. Она создаст условия международного сотрудничества, которое необходимо при современном развитии науки и возможностях нашей страны.

Писатели и художники смогут сами определять меры, способствующие творчеству и творческим поискам, и обеспечить себе свободу в различных видах своего творчества.»

Далее говорится о необходимости «демократической реформы народного образования, с созданием единой, народной и демократической школы, в которой должны учиться все до восемнадцатилетнего возраста,» и о политике распространения культуры, которая «дополнит реформу народного образования».

«Она (политика распространения культуры. — Ю. В.) требует демократического статуса радио и телевидения, обеспечивающего объективность информации и дающего им возможность играть ту роль в вопросах культуры, которая им принадлежит.»

Все эти предложения и утверждения французской компартии, конечно, ничего общего с классической идеологией коммунизма не имеют. Мало того, те же самые предложения, с большим основанием, делаются нами для нашей страны, где коммунисты находятся у власти уже целых полвека. Однако у нас в стране тем, кто открыто об этом заговорит, власть грозит скамьей подсудимых или психиатрической больницей.

В заключение первой части резолюции, при определении отношения партии к творчеству и культуре, делается важная идеологическая уступка: относительно свободы творчества здесь подчеркивается, что вклад в культуру деятелей науки и искусства сразу же становится культурным наследием в той самой мере, как и наследие прошлых эпох, вошедшее в общую сокровищницу человеческой культуры. Поэтому никогда и ни при каких обстоятельствах нельзя ограничивать права на творческие искания, нельзя препятствовать этим исканиям в области литературы и искусства, заявляет ЦК ФКП и утверждает, что подобные ограничения наносят большой ущерб развитию культуры и человеческого духа. Дальше в резолюции говорится: «В частности, Энгельс не только предостерегает нас от претензий на управление в области культуры, но также и против всех догматических концепций в культуре и образова-

нии, так как общественное развитие никогда не стоит на месте.»

В этих пассажах резолюции, без сомнения, нашли свое отражение настроения французских коммунистов в связи с делом Синявского и Даниэля.

Вторая часть резолюции озаглавлена «Марксизм и проблемы нашего времени». Здесь, как бы испугавшись своих собственных «еретических» мыслей, ЦК французской компартии снова поет дифирамбы марксизму, но тут же опять делает значительные уступки жизни.

Во-первых, марксизм объявляется наукой, «находящейся в стадии развития», хотя и «трактуемой все проблемы нашего времени». «Новые условия требуют новых идей и анализов, обогащающих мысль и помогающих действию», — утверждает резолюция, а в условиях свободы это означает призыв к ревизии устарелых марксистских догм.

Во-вторых, после уже ранее взятых на вооружение коммунистами тезисов об отказе от войны, как метода разрешения спорных вопросов между государствами, о мирном сосуществовании стран с различным социальным строем, о разных путях перехода к социализму и о возможности, при соответствующих условиях, перехода к социализму мирным путем — в резолюции заявляется:

«Наша страна может играть важную роль в поддержании мира. Наш народ, имеющий богатую и долгую демократическую традицию и обладающее большим опытом рабочее движение, может создать условия мирного перехода к социализму. Исходя из этой перспективы, наша партия отбрасывает идею наличия одной, единой партии, как необходимое для этого условие.

Единство рабочего класса и союз всех сил, заинтересованных в создании настоящей демократии, распространяется, и это особенно желательно, на период завоевания, построения и поддержания социализма путями демократии».

Здесь совершенно ясное и недвусмысленное признание необходимости сохранить многопартийную систему на неограниченный срок и после прихода к власти коммунистов.

Еще яснее сказал это генеральный секретарь французской компартии Вальдек Роше в своей заключительной речи на «неделе марксистской мысли», проводившейся коммунистами в то же время. Он не только категорически высказался за многопартийную систему, но и подчеркнул, что это должно быть внесено в конституцию, — как гарантия меньшинства, как гарантия, необходимая при всякой настоящей демократической системе.

Из резолюции ЦК ФКП во Франции, в первую очередь, выделяют призывы к сотрудничеству и союзу с верующими христианами (в стиле предложений итальянской компартии) и с «демократическими организациями» (подразумеваются, главным образом, социалисты).

Во Франции многие отнеслись к резолюции с большим недоверием, расценивая ее как очередной трюк коммунистов с целью создания «народного фронта» накануне парламентских выборов.

Нам кажется, что не это самое главное. Самое главное в резолюции — признание коммунистами ведущей роли интеллигенции в современном обществе и попытка привлечь ее в свои ряды. Это подтверждают и тема, и заголовки резолюции. Попытка диалога с широкими кругами интеллигенции красной нитью проходит через все три ее части.

Третья часть резолюции, озаглавленная «Партия и

интеллигенты-коммунисты», начинается следующим, специально выделенным пассажем:

«Коммунистическая партия с доверием приглашает в свои ряды трудящихся-интеллигентов всех специальностей.

Естественное место интеллигенции — в партии, которой нужны ее силы. Там они найдут возможность принять участие в перестройке общества и приобретут опыт, уже накопленный рабочим классом.

Поэтому коммунистическая партия насчитывает в своих рядах влиятельных представителей различных областей культуры нашей страны. Интеллигенты-коммунисты в полной мере участвуют в политической, теоретической и практической деятельности партии».

Таким образом, основной омысл обращения к интеллигенции следующий: за вами ведущая роль в современном обществе. Марксизм — наука, еще требующая своего развития. Приходите в наши ряды и свободно развивайте его, приспосабливайте нашу идеологию к условиям современного общества. Мы — демократы, и мы вам в этом не помешаем.

Путь ревизии марксизма — для компартии единственная возможность выжить в современной обстановке. Конечно, трудно ожидать, чтобы руководители компартии — люди, в течение десятилетий, выпестованные в недрах организации тоталитарного типа, переродились бы во мгновение ока. Руководство французской компартии вступает на новый путь трусливо и неохотно, судорожно цепляясь за жалкие лохмотья своих старых марксистско-ленинских риз. Пытаются цитировать Маркса и Энгельса, приводят высказывания Тореза, которыми стараются доказать, что всегда были демократами и теперь новый курс партии является логическим продолжением старого курса...

В конце третьей части резолюции снова делается значительная идеологическая уступка интеллигенции, также выделенная в особый подраздел:

«Развитие науки требует поисков и дебатов. Коммунистическая партия не против этих дебатов и не претендует на абсолютную истину, а тем более не собирается авторитарно обрывать дискуссии специалистов, которые еще не закончены.

Художественное творчество также не может существовать без поисков, течений, различных школ и без столкновений между ними. Партия признает и поддерживает различные формы участия творческих работников в деле человеческого прогресса путем свободного полета их фантазии, их вкуса, их самобытности. Желательно, чтобы они поняли и поддерживали идеологические и политические позиции рабочего класса».

«Марксистская теория, как и все науки, — не догма, которой может быть подчинена существующая реальность», — заявляется дальше в резолюции, но тут же трусливо добавляется: «Отрицание догматизма, который выхолащивает искания и творчество, не означает прекращение борьбы против оппортунистического отказа от принципов».

Резолюция французской компартии — еще один признак начала конца коммунизма, как движения, по крайней мере в том виде и с той идеологической базой, каким мы его привыкли видеть.

Сомнительно, чтобы такая перемена курса вызвала особое доверие к партии со стороны более или менее значительных кругов. Допустим, однако, что французским коммунистам последовательным и искренним проведением нового курса удастся привлечь в партию новые силы. В компартию придут новые люди, которым чужды ее старая идеология и практика. Рано или поздно эти новые люди проникнут и в руководство. Тогда только партия и сможет завершить эволюцию — подобную той, которая уже произошла в недрах социал-демократии.

Ю. ВАСИЛЬЕВ

Письмо о бывших товарищах

Гамбургская газета «Вельт» опубликовала обширные отрывки из циркулярного письма ЦК КПСС братским компартиям о советско-китайских расхождениях. Опубликовать письмо полностью буржуазная газета не решилась по единственной, очень понятной причине: как все коммунистические документы, оно нестерпимо многословно. На двадцать одной странице, т.е. примерно на протяжении сорока тысяч печатных знаков, в нем повторяются общие места, наверняка давно уже известные адресатам.

Редакция газеты «Вельт» получила текст из одной из стран «народной демократии». Но он настолько характерен, что сомневаться в его подлинности, даже в немецком переводе, не приходится. Партийная фразаология выдержана в нем от первой до последней строчки, начиная с заявления ЦК о необходимости информировать товарищей о «новых мероприятиях руководства Коммунистической партии Китая, направленных на усиление раскольнической линии в социалисти-

ческих странах и в мировом коммунистическом движении, как и о выводах, которые нужно сделать из этих мероприятий», и кончая обвинением китайского руководства в «ультрареволюционном пустозвонстве», «воинствующем великодержавном шовинизме» и «гегемонизме».

Примечательна, конечно, та легкость, с которой подобные документы попадают ныне в редакции западных газет. Но заниматься вопросом, как, почему и за счет секретный циркуляр ЦК КПСС оказался на редакционном столе «буржуазной» газеты, мы не будем; займемся лучше содержанием документа.

Прежде всего, руководство КПСС, как бы оправдываясь перед иностранными товарищами, информирует их о предложениях, которые делались бывшим товарищам в КПК с целью нормализации отношений. Оказывается, что немедленно после свержения Хрущева ЦК КПСС обращался в Пекин с предложением вступить в двусторонние переговоры на самом высоком

Театр абсурда и театр Мольера

«ВЕЧЕР» КУРТА КЛИНГЕРА И «ДОН-ЖУАН» МОЛЬЕРА ВО ФРАНКФУРТСКОМ ГОРОДСКОМ ТЕАТРЕ

Театр абсурда! Само понятие абсурда, как отрицания всего логического, синтеза бессмыслицы и нелепости, казалось бы, зачеркивает сокровенный смысл и самую сущность театра и обрывает разговор о нем с первых же слов.

Там, где театр абсурда — лишь сенсация, погоня за модой, где первым планом выпирает оригинальничанье, изощренность формы, под покровом которой кокетливо драпируется якобы таинственная неразгаданность, там не только обрывается разговор о театре, но, что самое главное, обрывается диалог и контакт театра со зрителем.

Но в этом потоке ломки и разрушения привычного, традиционного — немало смелых и дерзновенных поисков, немало людей талантливых, отмеченных яркой индивидуальностью, благодаря которым само понятие абсурда приобретает совсем иной смысл.

Как крайнее выражение этого течения можно назвать пьесу Жака Тардые «Голос без лица», где неверие в силы человека, его полная беспомощность перед окружающим миром доведены до того, что живой человек вообще выключен из действия, изгнан со сцены.

На сцене — пустая комната. Голос сверху воскрешает память о прошлом. Как эхо слышится женский голос. Игра света как бы аккомпанирует воскресшим воспоминаниям. Голоса и свет...

Во Франции Эжен Ионеско, румын по национальности, (так же как и ирландец Самюэль Беккет) не только является провозвестником театра абсурда, но и остается до наших дней его законодателем. Год назад в Париже состоялись премьеры двух его новых пьес: «Король умирает» и «Воздушный пешеход».

Как астронавт стремится прорваться к тайнам Вселенной, так и Ионеско стремится прорваться в области духа и чувства — мир неведомый.

«...Невидимые элементы должны быть представлены все более и более ясно, более и более реально» — говорит Ионеско.

Драматург француз Женé, автор «Балкона», — пьесы, которая шла и идет с большим успехом во многих странах и несколько лет назад была поставлена также во Франкфуртском городском театре, — говорит, что для человека не так важно быть тем, что он есть, как вообразить себя тем, кем ему хочется быть...

Стремление прорваться за черту дозволенного, общепринятого — одна из отличительных черт театра абсурда.

И когда с Луны передаются телевизионные снимки, когда Венеру достигает аппаратура, созданная человеческими руками, — поиски и эксперименты приверженцев театра абсурда совсем уж не так и абсурдны. Да и само понятие «абсурд» в данных условиях получает совсем иное освещение, иной смысл. Мерилом же всех экспериментов остается творческая совесть и искренность поиска, первооткрытие, а не подражание и спекуляция на моде.

Курт Клингер, пьеса которого «Вечер» поставлена во Франкфуртском городском театре на камерной сцене, быть может, формально и не относится к театру абсурда, но во всяком случае он — в авангарде ищущих, дерзающих на смелый поиск новых сценических форм, нового слова. Его творческому беспокойству веришь. Любовь и смерть... Прошлое, настоящее и будущее... Время и вечность... Мир реальный и ирреальный...

Границы стерты, человек нашей земной жизни по воле автора вплотную придвинут к существованию из мира потустороннего, перешедшего уже границу смерти. Только река, лодка и весла отделяют этот земной мир от мира, нам неведомого. На берегу — хижина-храм, преддверие жизни загробной.

Два молодых брата, Геннаро (Фолькер Брандт) и Алессандро (Йодок Зайдель), каж-

дый по-своему понимает и ощущает смерть и любовь, любовь и смерть.

Муж (А. Михаил Руффер) встречает свою умершую жену (Иоганна Вихман). Между ними — неизбежность смерти. Смерть и любовь. Любовь и смерть.

Режиссер Ставрос Дуфексис прочел «Вечер» Курта Клингера как пьесу философско-психологическую. Мизансцены предельно скупые и предельно четкие. Мысль подобна птице, бьющейся крыльями в западне. И когда в финале Алессандро ощипывает убитую им птицу и с крыши хижины развеивает по ветру ее перья, — это ощущается не только как эффектный иллюстративный прием характеристики Алессандро, но и как бы подведение общего итога в споре о жизни и смерти.

Все шесть исполнителей — А. Михаил Руффер, Иоганна Вихман, Фридрих Коландер, Гайди Кульман, Фолькер Брандт, Йодок Зайдель — гармонически связаны в едином ансамбле, в едином стиле как внешнего, так и внутреннего раскрытия всей сценической направленности пьесы.

Очень трудная роль старшего брата Геннаро отработана Фолькером Брандтом до граней пластической четкости, так же как и само слово. Скульптурно вылепленный внешний образ все время изнутри освещен беспокойным, тревожным пламенем.

Но весь спектакль больше обращен к разуму, мысли и размышлению, чем к сердцу зрителя, — такова сущность драматургического материала этой пьесы.

✱

«Дон-Жуан» Мольера на основной сцене Франкфуртского городского театра показан режиссер Жан-Пьером Поннель, и вместе с ним почти всеми исполнителями, тоже как спектакль мысли и слова, но в какой-то мере приближаясь и к театру пантомимы.

Видимо режиссеру ближе второе название пьесы «Каменный гость»; вольно или невольно, но именно тяжелая поступь каменного гостя ощущается с самого начала спектакля, а не только в его финале. Всё течение пьесы несколько заторможено и отяжелео, утерян мольеровский блеск, искристость слова и мысли.

Зато сила протеста против показной добродетели, безудержного эгоизма, против ханжества и лицемерия, и особенно последний обличительный монолог Дон-Жуана звучат ярко и убедительно.

Режиссер срывает с Дон-Жуана все его пышное оперение, не оставляет ему и грана обаяния неотразимого красавца-ловеласа. Сознательно огрубляет его.

Петер Эшберг, играющий Дон-Жуана, — актер, несомненно, одаренный, — послушно идет за рисунком режиссера, но разрыв между мольеровским Дон-Жуаном и Дон-Жуаном, задуманным режиссером, им еще не преодолен. Режиссер заставляет актера в большей степени издеваться над своим Дон-Жуаном, чем пытаться влезть в его шкуру.

Если довести впечатление до крайнего преувеличения, то можно сказать, что весь образ Дон-Жуана как бы «протанцован», так же как и Пьеро у Петера Фитца, Шарлотта у Урсулы Мёргер и Матурина у Кирстен Денз, только у них пантомима и старательная фиксация внешнего рисунка роли не органичны, как у Эшберга, а скорее чувствуешь какую-то плененность режиссерской заданностью.

Из плена этих точных, графически вычерченных расстановок и планировок смелее других вырывается Франц Кучера — актер большого таланта — в боли Станареля. Его Станарель не только остроумен, находчив, но и мудр. Все пороки и недостатки своего господина он зорко

подмечает и хорошо знает, и если он внешне, да и то не всегда, соблюдает требуемое от слуги повиновение, то внутренне он полон осуждения и протеста. Всю роль Франц Кучера проводит в упругом напряженном ритме, темпераментно, с ярким юмором.

Точно сошедшая с гравюры времен Людовика XIV, стильная, овеванная женским обаянием, в пастельных красках возникает донна Эльвира в исполнении Иоганны Вихман.

В небольших ролях купца Диманша и нищего Фридрих Коландер и Вернер Зидгофф как бы разрывают режиссерскую ткань спектакля, — это уже не театр представления, не театр пантомимы, а глубоко реалистическое воплощение образа.

В маленьком эпизоде, когда Дон-Жуан, измываясь над нищим, пытается принудить его к богохульству, сила драматического накала у Вернера Зидгоффа достигает высокого напряжения.

Мольер родился в 1622 году в Париже, настоящее имя его Жан Батист Поклен. Мольер — его сценический псевдоним, который он выбрал себе, когда в 1643 году впервые решил посвятить себя театру. Его служение этому виду искусства продолжалось тридцать лет — до самой смерти в 1673 году.

Семнадцатый век, Людовик XIV, Лувр, Версаль — и наш век покорения космоса... Мольер — и театр абсурда... Но несмотря на трехсотлетний разрыв от первого представления «Дон-Жуана» (1655 г.) до сегодняшнего спектакля — Мольер ярок, красочен, будоражит мысль и совесть.

Драматург, режиссер, актер...

Л. Н. Толстой писал о нем: «Мольер едва ли не самый всенародный и потому прекрасный художник нового искусства».

Михаил БАЛМАШЕВ

ПОЖАР НА ВЫСТАВКЕ ИСКУССТВА ПРИБАЛТИКИ

В помещении Центрального выставочного зала на Моховой улице (бывший Манеж) была открыта в начале февраля художественная выставка, посвященная 25-летию советской власти в Латвии, Литве и Эстонии. На выставке демонстрируется около трех с половиной тысяч работ художников, гравиров, скульпторов и графиков. Выставка оформлена открыто тенденциозно с целью внушения посетителям, что только при советской власти наступил культурный расцвет этих трех прибалтийских республик.

7 февраля, днем, из выставочного зала повалил густой дым. Прибывшие пожарные немедленно приступили к тушению, не жалея, как водится, воды и... экспонатов. Через полтора часа пожар был потушен.

Обычно о таких «мелочах», как пожар на выставке, в газетах не принято писать. Однако на этот раз было сделано исключение. По-видимому, в связи со слухами о политической подоплеке пожара. В «Известиях» (№ 33) была помещена беседа начальника Управления пожарной охраны МООН РСФСР М. Земского с корреспондентом газеты о происшествии.

Вина, по словам М. Земского, падает на телефонного монтера, ремонтировавшего накануне проводку в зале. За фанерной обшивкой «были проложены рядом силовые электрокабели и телефонный провод, которые, замкнувшись, дали искру. Она воспламенила обшивку стен и драпировки». В заключение М. Земский сказал, что «пожар не причинил сколько-нибудь существенного ущерба».

Тут же корреспондент «Известий» попросил сообщить о подробностях «другого происшествия», имевшего место 31 января в одном из зданий на Арбате. И об этом происшествии советская печать также полностью умолчала. Этим происшествием явился взрыв газа в доме на углу Арбата и Кривоарбатского переулка. По-видимому, этот взрыв тоже дал почву для немедленно возникших слухов, которые могли бы оказаться не в интересах власти. М. Земский объяснил причину взрыва тем, что газопровод дал трещину и газ проник в подвал дома, а оттуда в одну из квартир.

Возможно, что М. Земский указал истинные причины этих случаев. Мы здесь отмечаем лишь то, что стремления власти скрывать от населения те или иные катастрофы проваливаются. Слухи о катастрофах немедленно разносятся по стране. Эти слухи принуждают власть давать задним числом свои объяснения, которые населением потом принимаются с явным недоверием.

Проблемы подготовки военных кадров

Военные инженеры уходят в народное хозяйство

В прошлом году, в газете «Красная звезда» (№ 25) появилась статья тогда еще генерал-полковника, а ныне маршала артиллерии Ю. Бажанова, начальника Артиллерийской радиотехнической академии им. маршала Говорова, под названием «Откуда берутся «чистые» инженеры?». Эта статья была посвящена вопросу о целесообразности разделения функций технически образованных военных инженеров и командиров с военным образованием.

После появления этой статьи в «Красной звезде» началась продолжительная дискуссия, в которой приняли участие многие крупные военачальники. В большинстве статей на эту тему высказывалось убеждение, что существующее разделение на специалистов-техников и войсковых командиров неправильно и не соответствует современным понятиям ведения войны.

Причину такого разделения авторы видят в недостаточной военной подготовке выпускников военно-технических учебных заведений. При этом указывается на любопытное явление: оказывается, что многие слушатели военно-технических учебных заведений поступают в эти вузы только для того, чтобы, пользуясь облегченным приемом и рядом льгот для курсантов, получить высшее техническое образование и стать инженерами. После выпуска они не остаются на военной службе, а уходят в гражданскую экономику.

Предлагаемые изменения в военно-техническом высшем образовании заключаются (кроме ряда методических и организационных мероприятий) в том, что выпускникам высших военно-технических училищ должны присваиваться не звания инженеров, а офицерские звания. В связи с этим предлагается значительно повысить общевоинскую подготовку. Достается и преподавателям военных училищ и академий за их слишком научный и недостаточно военный стиль.

Бажанов пишет: «Что греха таить, у нас далеко не все товарищи, призванные воспитывать будущих войсковых специалистов, сами являются в полном смысле людьми военными. Кое-кто, давно связав свою судьбу с учебным заведением, не только оторвался от войск и не знает их сегодняшнего дня, но и потерял многие личные военные качества»...

Говоря о всесторонней командирской подготовке будущих военных инженеров, Бажанов пишет: «Оснащение войск новейшей боевой техникой, изменения, происходящие в связи с этим в войсках, во все большей степени стирают грань между обязанностями командира и военного инженера... Перед инженером все реальнее возникает перспектива выдвигания на ко-

мандирские должности, выполнения командирских обязанностей и на своем «чисто инженерном» посту».

Недостатки в отборе офицеров для военных академий

В начале каждого года в войсках происходит подача рапортов о направлении на учебу в высшие военные учебные заведения. Хотя в отборе кандидатов принимают участие, наряду с командованием, и комсомольские и партийные организации, по данным «Красной звезды» «в погоне за выполнением плана отбора на учебу рекомендуют офицеров, слабо подготовленных по общенаучным и военным дисциплинам, не проявивших по службе высоких деловых качеств, со слабым здоровьем, а иногда и с низкими моральными качествами».

Так, например, в Военной академии им. Фрунзе «только по медицинским показаниям и моральным данным» ежегодно не допускаются к конкурсным вступительным экзаменам 40-50 человек из числа кандидатов. В прошлом году при поступлении в Артиллерийскую радиотехническую академию им. маршала Говорова из 250 кандидатов выдержали экзамен только 24 человека. В Военно-воздушной инженерной академии им. Жуковского и в Военно-инженерной академии им. Дзержинского продолжают учебу, по данным «Красной звезды», «далеко не все офицеры из тех, кто был принят в эти вузы четыре года назад». С удовлетворением «Красная звезда» отмечает, что в Военной академии бронетанковых войск отсея слушателей незначительный.

Газета критикует также деятельность выездных приемных комиссий, которые ежегодно принимают вступительные экзамены в группах войск (Северная группа войск, Группа советских войск в Германии) и на Дальнем Востоке, предъявляя к кандидатам заниженные требования.

К сожалению, «Красная звезда» не уточняет, о каких моральных качествах офицеров идет речь. Это — самый «темный» пункт в передовой, посвященной приему в военные академии. Трудно себе представить, чтобы офицеры, предложенные командованием и проверенные местными партийными органами, приехав в Москву, вдруг занимались карманными кражами или являлись на экзамены в пьяном виде. Скорее можно предположить, что в центральной регистратуре отдела кадров министерства обороны имеются какие-то данные о кандидатах, неизвестные командирам частей и их заместителям по политчасти. Данные, конечно, не морально-бытового характера (эти были бы скорее известны непосредственному начальству), а политического характера.

ЕВГ. ШАРГИН

бодны в своем творчестве, что для подлинного писателя важнее всего.

Литературный фонд оказывает помощь русским писателям, поэтам и другим деятелям культуры и искусства во всем мире, в том числе и тем, которые проживают в странах «народных демократий».

После революции, в годы разрухи и голода, Литературный фонд помогал и голодающим писателям и другим деятелям культуры в самой России, но «гуманное» советское правительство наложило скоро на эту помощь запрет.

Верно, Литературный фонд проводит регулярные сборы пожертвований среди русской эмиграции — и находит отклик. В том году, когда Грибачев высмеивал Литературный фонд, было собрано 17.000 долларов. С каждым годом собранные суммы увеличиваются.

В последней кампании 1964-1965 года сбор Литературного фонда дал уже 21.348 долларов.

Эта сумма составила из трудовых долларов рядовых русских эмигрантов.

Получает Литературный фонд и крупные суммы по завещаниям.

Руководит Литературным фондом Правление, избираемое раз в год на общем собрании членов фонда. Многолетний председатель фонда — главный редактор газеты «Новое русское слово» М. Е. Вейнбаум.

Правление и распределяет собранные средства. Даются и единовременные ссуды, и постоянные пособия.

«Обычно Литературный фонд не сообщает имен тех, кому он помогает, — писал недавно в «Новом русском слове» председатель фонда. — Но бывают исключения, случаи, когда это можно и должно сделать для того, чтобы показать, каким нередко замечательным людям фонд приходит на помощь».

В статье своей председатель фонда рассказывает о той помощи, которую оказывал фонд Бунину и Ремизову:

«В Советском Союзе сейчас изучают Ремизова, зачитываются Буниным, к сожалению, изуродованным советской цензурой, печатают восторженные воспоми-

нания о Шалапине, исполняют Рахманинова, интересуются многими другими умершими в изгнании писателями, учеными, композиторами, пианистами и т. д., сумевшими на чужбине сделать большой вклад в сокровищницу российской культуры».

Но как относилась советская власть к этим людям при их жизни, — хорошо известно.

Обращаясь к русским эмигрантам, председатель фонда продолжает:

«Известно также, что вы, эмигранты в Америке, в Канаде и в ряде других стран, своими пятидолларовыми, а часто и гораздо большими пожертвованиями в Литературный фонд поддерживали по мере сил и Бунина, и Ремизова, и многих других как материально, так и морально».

Статья заканчивается призывом:

— Жертвуйте в Литературный фонд!

К этому призыву нужно присоединиться и пожелать фонду продолжать большое русское дело, которое он делает.

В. С.

ПО СТРАНЕ

(Перенос со стр. 2)

● Смерть академика Н. Сисакяна. 12 марта в Москве, на 60-м году жизни, скоропостижно скончался видный ученый-биохимик, академик Н. Сисакян. Исследования его в области биохимии были отмечены присуждением ему государственной премии. В последние годы Н. Сисакян работал в области новой науки — космической биологии. На 13-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО он был избран ее председателем. Погребен Н. Сисакян 15 марта на Новодевичьем кладбище в Москве.

● Новый первый секретарь Киевского обкома КПСС. В Киеве состоялся 24 марта пленум областного комитета КПСС. На повестке дня стоял лишь один вопрос — о смене первого секретаря. Как сообщает «Правда» от 25 марта, В. Дрозденко, в связи с переходом на другую работу, освобожден был от обязанностей первого секретаря Киевского обкома. Пленум избрал первым секретарем этого обкома Ф. Головаченко. В пленуме принимал участие первый секретарь ЦК КП Украины П. Шелест.

● Отозвание С. Царапкина в Москву. Глава советской делегации на международной конференции по разоружению Семен Царапкин, как сообщили иностранные газеты от 24 марта, отозван в Москву и покинул Женеву. Причины отзыва Царапкина, а также вопрос его дальнейшего использования пока остаются открытыми. Советскую делегацию будет возглавлять посол Рощин, уже прибывший в Женеву.

● Советское правительство признало новую власть в Гане. По сообщению американского агентства ЮПИ от 18 марта, временное военное правительство Ганы дало указание в выдворении из страны двадцати советских и трех китайских дипломатов, как нежелательных лиц. В заявлении правительства Ганы по этому поводу говорится, что уже 197 советских экопертов покинули Гану.

Согласно тому же сообщению ЮПИ, советское правительство поручило своему послу в Гане вручить новому ганскому правительству ноту о его признании правительством Советского Союза.

● Маца на еврейскую Пасху. В первый раз за последние пять лет, евреи смогут есть на свою Пасху мацу. По сообщениям иностранных журналистов в Москве, в адрес синагог поступили по заявкам раввинов разнарядки на поставку муки. Госпекарни получили указания властей выпекать из этой муки мацу, которая будет распределяться в синагогах Москвы. Такой же порядок выпечки мацы, — сообщают журналисты, — установлен также в Ленинграде, Одессе, Риге, Киеве.

● Научно-испытательная станция на льдине по изучению лёжек гренландских тюленей. Как сообщает «Правда» от 12 марта, на VII сессии советско-норвежской комиссии по охране тюленей советские ученые уведомили норвежскую сторону, что в Советском Союзе на ближайшие пять лет запрещен промысел гренландского тюленя, живущего в бассейне Баренцева и Гренландского морей, и что принято решение создать дрейфующую станцию в этом районе для изучения повадок тюленей и выработки мероприятий по сохранению этого ценного морского зверя.

На днях в северо-западной части Белого моря, на дрейфующих ледяных полях, была создана такая станция, позывной сигнал которой — «УВЫ-3». Два вертолета доставили на выбранную льдину шесть участников экспедиции, которых возглавляет в качестве начальника экспедиции Л. Попов.

● Дуб-Мафусаил. Старейшим деревом Европы, по сообщениям советских газет, является дуб в селении Штельмуц (в Латвийской ССР). Высота дерева равна 14 метрам. Охват ствола — 12 метров. Возраст дуба — по мнению специалистов, около 2000 лет.

ЖИЗНЬ РОССИЙСКОЙ ЭМИГРАЦИИ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ФОНД В НЬЮ-ЙОРКЕ

С 1918 года в Нью-Йорке существует Литературный фонд, оказывающий помощь деятелям русской культуры: поэтам, писателям, художникам, ученым, публицистам.

Литературный фонд помогает, главным образом, престарелым писателям-эмигрантам, а также тем, кто попал в тяжелое положение вследствие болезни или несчастного случая.

Один из наиболее «боевитых» советских публицистов (он же поэт и писатель) Николай Грибачев писал когда-то в «Литературной газете», что русские эмигранты в США «хвастаются процветанием в американском раю и печатают гордые извещения о том, что «в помощь больному писателю-эмигранту поступило пять долларов».

Верно, писатели-эмигранты не живут на содержании у «мудрой» партии, подобно грибачевым. Зато они сво-

ДОКЛАД В МЮНХЕНЕ ОБ АРХИТЕКТУРЕ ПЕТЕРБУРГА

24 февраля с.г., по инициативе представительства «Посева» и группы «Петербургцев» в Мюнхене, в читальном зале библиотеки имени Л. Стивенса, принадлежащей Толстовскому фонду, состоялся доклад инженера Л. Бек на тему: «Архитектурные ансамбли старого Петербурга».

Доклад иллюстрировался цветными диапозитивами церковных, дворцовых, усадебно-городских и парковых архитектурных ансамблей Петербурга — как сохранившихся до настоящего времени, так и разрушенных за период советской власти. Л. Бек в докладе большое внимание уделил демографическим явлениям в Петербурге, связав это с известными толками 1722 года о том, что «Питербурху быть пусту».

На докладе присутствовало более 60 человек.

Отовсюду

▲ Партнеры Франции по НАТО выступили в защиту НАТО. Их представители, собравшиеся в Париже, обсуждая заявление французского президента де Голля о необходимости пересмотра основ НАТО, выработали ответный меморандум, в котором подчеркивается оборонительное и политическое значение союза.

▲ Закончился правительственный кризис в Бельгии, длившийся 5 недель. Новый кабинет сформировал Поль Ванден-Бейнантс, председатель Христианско-социалистической партии.

▲ Национальным собранием Китайской Республики нынешний премьер министр Йен избран вице-президентом Свободного Китая.

▲ Состоялись парламентские выборы в Финляндии. Социал-демократы получили 56 мандатов, вместо прежних 38. Аграрный союз (партия президента Кекконена) потеряла 4 мандата, Национальная коалиционная партия потеряла 7 мандатов.

▲ Решением медицинской экспертизы президент Турции генерал Гюрсель объявлен неспособным выполнять свои обязанности. Он уже второй месяц находится в бессознательном состоянии и перевезен на самолете из США, где его лечили, обратно в Турцию. На совместном заседании обеих палат парламента новым президентом Турции избран генерал Сунай, бывший начальник генерального штаба турецкой армии.

▲ Образовано новое индонезийское правительство. Состав кабинета министров сокращен со 108 до 30 человек. Главой правительства номинально остается президент Сукарно, а фактически управляет президиум, который образуют шесть его заместителей: министр обороны и безопасности генерал Сухарто, министр экономики и финансов султан Джокьякарты Хаменгу Бувоно, министр иностранных дел Адам Малик, министр пропаганды Руслан Абдулгани, министр гражданского управления Идхам Халид и министр по делам кабинета Иоханнес Леймена.

▲ Президент ФРГ Любке вернулся из длительной поездки в Африку, где он посетил Кению, Мадагаскар, Камерун, Того, Мали и Марокко.

▲ Премьер-министр Индии Индира Ганди совершает поездку в столицы великих держав. После Парижа, Вашингтона и Лондона она посетит Москву.

▲ Президент КНР Лю Шао-ци посетил с государственным визитом Пакистан и заверил в поддержке Пекином национальных интересов Пакистана против «любого захватчика».

▲ Правительство ФРГ выступило с предложениями по разоружению и обеспечению мира в Европе. Нота, содержащая семь пунктов западногерманских предложений, была разослана всем странам, с которыми ФРГ имеет дипломатические отношения.

▲ В США произведен очередной экспериментальный ядерный взрыв под землей. Взрыв произведен в пустыне штата Невада.

▲ Произошли серьезные расовые столкновения в Лос-Анжелесе (США), в негритянском районе Уоттс. Убито два человека, 26 ранено, арестовано 60 человек.

▲ Совет Безопасности продлил мандат вооруженных сил ООН на Кипре еще на три месяца — до 26 июня с. г.

▲ Правительство Кении выслало из страны нескольких коммунистических дипломатов и журналистов: двух советских, двух чехословацких и одного китайского дипломата, одного чехословацкого и трех советских журналистов. Их деятельность «вредила безопасности Кении».

▲ Правительство Кении запретило коммунистические собрания и манифестации, организуемые без особого разрешения полиции.

▲ Особым декретом президент Конго (Леопольдвиль) генерал Мобуту лишил парламент законодательной власти, переняв таковую в свои руки.

▲ Южная Корея посылает еще 20 000 бойцов во Вьетнам. Южнокорейский парламент большинством 95 голосов против 27 одобрил решение правительства об увеличении экспедиционного корпуса с 23 до 43 т. ч.

▲ Кубинское правительство объявило о том, что в этом году будет плохой урожай сахара на Кубе — примерно на треть меньше прошлогоднего.

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Артемов. Заместитель главного редактора Я. Трушнович. Редакционная коллегия: А. Неймирок, Л. Пар, Л. Сергеева, Н. Тарасова, Л. Федоров.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные "copyright", можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheldeweg 15.
Telefon 31 92 65. Postscheckkonto 334 61 Frankfurt/Main
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издает еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeoff, 8 Abingdon st., W. Gabba, Brisbane, Qld.
АВСТРИЯ: Wien, Postamt 76, Postfach 40.
АНГЛИЯ: Mrs. E. Baratchevsky, 23 Alder Grove, London N. W. 2.
D. Bilenko, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.
АРГЕНТИНА: N. Momot, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.
БЕЛЬГИЯ: E. Drevineky, B. P. 259, C. C. P. 53-66-07, Bruxelles 1.
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandisca 648, Indianopolis, Sao Paulo.
ВЕНЕСУЭЛА: N. Droadovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.
ДАНИЯ: D. Schewltch, Herthavej 2 B, Koebenhavn-Charl.
ИЗРАИЛЬ: M. Kablri, 33, rue Maaleh, Harofim, Ramath-Gan.
ИСПАНИЯ: Don Miguel Jureninsky-Kolchin, Padilla 55, Madrid.
КАНАДА: A. Romar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.
МАРОККО: M. Koltovskoy, 6, rue Courteline, Casablanca.
НОРВЕГИЯ: F. Tarakanow, Krusesgt, 5 B, Oslo.
СИНГАПУР: M. Talrov, 34 Stevens Road, Singapore.
США: "The Book House", 77 Plaza, Suite 103-105, Bridgeport, Conn. 06603.
"Slavonic Bazaar", 77 Plaza, Suite 101, Bridgeport, Conn. 06603.
Miss M. Rodsevlch, 32-15, 79 st., Jackson Hgte., New York, N. Y. 11370.
A. Tzvilkevich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.
ФРАНЦИЯ: "Le Semis", B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOmet 62-08.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, place de la Croix-Rousse, Lyon.
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grosseen, Postfach, Locarno.
ШВЕЦИЯ: Tidekriften "Possev", Box 4054, Sodertalje 4.
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Ival-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15 дол., на полгода 7.50 дол., на 3 месяца 3.75 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 20.20 дол., на полгода 10.10 дол., на 3 месяца 5.05 дол.). Во всех других странах — на 1 год 44.20 н. м., на полгода 22.10 н. м., на 3 месяца 11.05 н. м.

Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 2 дол., во всех других странах — эквивалент 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 25 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 н. м.

Жертвуйте на радиовещание НТС

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях:

ИЗ АВСТРАЛИИ:		австр. доллары	R. Taylor	20,00
Друзья из Австралии		200,00	L. A. L.	10,00
Друзья из Австралии			M. J. M.	10,00
(второй сбор)		200,00	Luis H. de Leon	100,00
			Andres T. Stepkowski	100,00
ИЗ ГЕРМАНИИ:		нем. марки	Roman Sowala	50,00
A. B.		200,00	J. Howard	50,00
Д. Ковалев		20,00	M. B. P.	30,00
			Forrigini	25,00
ИЗ БЕЛЬГИИ:		бельг. фр.	F. J.	20,00
A. Л.		50,00	R. W. C.	20,00
			Nordman	10,00
			Eli	10,00
ИЗ ВЕНЕСУЭЛЫ:		ам. доллары	For Liberty	10,00
Roy F. Ketchum		20,00	Anonimo	10,00
Mr. R. E. Bickham		15,00	P. S. J.	10,00
Levis A. Ramsey		15,00	J. R. K.	10,00
Tommy Berry		25,00	P. B. D.	10,00
		боливары	ИЗ США:	доллары
Alfred Deutsch		100,00	И. Темиров	8,00
John F.		50,00	ИЗ ФРАНЦИИ:	фр. франки
L. F.		50,00	Mr. Georges L.	100,00
"Linda"		50,00	Друзья из Нильванжа через	
C. P.		40,00	А. К. Лаврова (февраль)	40,00
Manoy		20,00	Вс. Д.	10,00
Juan		20,00	Л. С. П. через В. А. С.	50,00
A. M.		20,00		

Cordialmente agradecemos a los contribuyentes por su ayuda para la lucha por la liberacion de Rusia de la dictadura comunista.

Комиссия приносит всем жертвователям глубокую благодарность.

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461971, с пометкой für NTS „Freies Rußland“ или:

Deutschland, PschA Frankfurt/Main, Postscheckkonto Nr. 122002 (Russländische Solidaristen — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

ВЫХОДИТ ИЗ ПЕЧАТИ 35-ЫЙ НОМЕР ЖУРНАЛА

НАШИ ДНИ

ЖУРНАЛ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

«Наши дни» — идеологический и политический журнал. В нем дается освещение вопросов внешней и внутренней политики, рассматриваются проблемы философии, социологии, права, истории, литературы, экономики и искусства. «Наши дни» знакомят своих читателей с важнейшими событиями в нашей стране и в мире, с достижениями передовой общественно-политической мысли.

«Наши дни» разными каналами проникают в Советский Союз. Мы имеем отзывы от наших читателей из страны. Вот один из них:

«С наслаждением читал оба номера «Наших дней». Это как раз то, о чем СМУТНО догадываются в России в средних кругах; это и обстоятельно и убедительно, и актуально. Квинтэссенция самых жгучих вопросов, очень впечатляюще...»

В этом номере журнала мы печатаем две статьи, авторы которых в прошлом году попали на Запад. Они знакомят читателей с настроениями студенческой и рабочей молодежи.

СОДЕРЖАНИЕ

Евгений Гаранин. По случаю десятилетия
В. Крысанов. Москва, МГУ
Ю. Васильев. В свете процесса Джералда Брука
Евг. Елин. Что произошло в Новочеркасске?
А. Николин. С открытым забралом
Р. Редлих. Сталинизм в литературе
С. Кирсанов. Франция и Советский Союз
Б. Кистяковский. В защиту права
Аркадий Столыпин. В коммунистическом лагере
Р. Р. О так называемой ленинской политике мирного сосуществования

ЧИТАЙТЕ ЖУРНАЛ «НАШИ ДНИ». ТРЕБУЙТЕ ЕГО У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ «ПОСЕВА»!

Присылайте Ваши заявки издательству.

ПЕРЕДАВАЙТЕ «НАШИ ДНИ» СООТЕЧЕСТВЕННИКАМ ИЗ СОВЕТСКОГО СОЮЗА!