

С. Ким\*

## ОБЗОР ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

---

Эффективность проводимой реформы местного самоуправления в России зависит во многом от того, насколько полно законодатель будет использовать опыт зарубежных стран в регламентации деятельности муниципалитетов. При этом статус местной власти в немаловажной степени определяется теми мерами принуждения, которые применяются к ней за противоправное поведение. Важность института ответственности подтверждается практикой законодательного регулирования. В частности, Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>1</sup> посвящает указанной проблеме целую главу.

Проблема ответственности местных органов власти тесно связана с вопросами государственного контроля и надзора в сфере муниципального самоуправления. При этом принято считать, что надзор является более мягкой формой подотчётности муниципалитетов и реализуется в сфере их собственной компетенции. Напротив, государственный контроль присущ делегированным полномочиям, его главное отличие от надзора состоит в проверке не только правомерности, но и целесообразности соответствующих решений, принимаемых на местном уровне<sup>2</sup>. Важно отметить, что госу-

дарства по-разному подходят к своим контрольным полномочиям. Так, например, в Швейцарии ни один орган не наделён полномочиями по контролю над общинами в сфере управления и финансов<sup>3</sup>, широкой свободой обладают шведские муниципалитеты<sup>4</sup>. Для местной власти США характерен принцип гомруль (home rule), подразумевающий «право муниципальных органов решать вопросы местного значения независимо от вмешательства штата, вносить поправки в свою хартию самоуправления»<sup>5</sup>. Абсолютно противоположным примером до недавнего времени могла служить Япония: практика порученного управления и административной опеки приводила нередко к тому, что государство, по сути, самостоятельно решало вопросы местного значения<sup>6</sup>.

Обычно зарубежное законодательство закрепляет применение к провинившемуся муниципалитету определённых санкций, которые в основном тождественны тем, которые предусмотрены отечественным законодательством, однако имеется и определённая специфика.

Крайней мерой воздействия на местные органы власти является досрочное прекращение их

полномочий или роспуск. Так, правом роспуска представительного органа местного самоуправления в случае принятия им незаконного акта обладает глава государства в Люксембурге (Великий герцог). Иным образом обстоят дела в Португалии, где основания досрочного прекращения полномочий чётко регламентируются законодательством, а применению данной санкции должно предшествовать получение объяснений от соответствующего муниципалитета. Роспуск муниципального совета допускается в определённых случаях законодательством Турции и Швейцарии<sup>7</sup>. Нормы некоторых земель ФРГ и федеральное право Австрии наделяют контрольные органы полномочием в крайних случаях отправлять в отставку местный представительный орган<sup>8</sup>. Вместе с тем, важно отметить, что санкция в виде роспуска характерна в большей степени странам с французской моделью муниципального управления, в то время как, например, в странах англосаксонской системы применяются иные меры. В частности, в Великобритании самое худшее из того, что может грозить местной власти, это «передача (как правило, временная) полномочий и служб муниципалитетов другим местным органам и чиновникам, назначаемым министрами (default of powers)»<sup>9</sup>.

---

\* Ким Сергей Тимофеевич, аспирант кафедры государственного права ГУАП. Научный руководитель: Болотина Е.В., доктор юридических наук, доцент.

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. №40. Ст.3822.

<sup>2</sup> См., например: Колосов Н.В. Гарантии в организационной сфере

местного самоуправления: Практика зарубежных стран // Сибирский юридический вестник. 2005. №3. С.18.

<sup>3</sup> См.: Харлоф Э.М. Местные органы власти в Европе. М., 1992. С.190.

<sup>4</sup> См.: Церкаевич Л.В. Местное самоуправление в скандинавских странах. СПб., 2003. С.60.

<sup>5</sup> Местное самоуправление в зарубежных странах (информационный обзор). М., 1994. С.69. См. также: Бернам У. Правовая система США. М., 2007. С.76.

<sup>6</sup> Евдокимов В.Б., Старцев Я.Ю. Местные органы власти зарубежных стран: правовые аспекты. М., 2001. С.210.

<sup>7</sup> См.: Харлоф Э.М. Указ. соч. С.106, 131-132, 147, 190.

<sup>8</sup> Евдокимов В.Б., Старцев Я.Ю. Органы местного самоуправления: США и Западная Европа. Екатеринбург-Челябинск, 1999. С.110, 112.

<sup>9</sup> Баранчиков В.А. Муниципальные органы Великобритании. М., 1993. С.49. См. также: Ежовский Д.О. Изменение роли и функций органов местного самоуправления в Великобритании в ходе муниципальных реформ конца XX – начала XXI вв. // Право и политика. 2005. №5. С.60.