

# ОБЪЕКТИВНОЕ И СУБЪЕКТИВНОЕ В ОЦЕНКЕ КОМФОРТНОСТИ ПРОЖИВАНИЯ

**К. Рожков, Н. Скрыбина,  
Л. Прохорова**



Весной и летом 2008 г. в пяти городах Республики Карелия мы проводили социологическое исследование комфортности городской среды<sup>1</sup>, задачей которого было определение приоритетных, с точки зрения жителей городов, направлений развития их социальной сферы и экономики.

А в апреле этого же года вышел в свет Указ Президента РФ №607 от 28.04.2008 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», одним из разделов которого местным властям вменяется в обязанность регулярно выяснять мнение населения о самих себе посредством проведения социологических опросов. Заявка на проведение исследования была нами написана еще осенью прошлого года, независимо от процесса подготовки этого указа, так что направление наших научных поисков приятным для нас образом совпало с новейшими инициативами в области законодательного регулирования МСУ.

Впрочем, ознакомившись с Указом, мы обнаружили, что зашли в стремлении выяснить у местного населения, как ему живется, много дальше федеральных властей. Круг благ, удовлетворенность предоставлением которых обязательно изучать на муниципальном уровне, Указ ограничивает медицин-

ской помощью, образованием детей и деятельностью органов городского или районного самоуправления, в том числе их информационной открытостью. Последовавшее за Указом Президента распоряжение Правительства РФ от 11.09.2008 №1313-р добавляет к этим благам услуги в сфере культуры. Состояние дел в районах и округах по другим предметам ведения МСУ, согласно этим нормативно-правовым актам, оценивается только статистическими методами.

Здесь есть проблема: подойти к человеку на улице и спросить, как он оценивает качество медицины, образования, работы муниципалитета, сообщив при этом, что нужно это для оценки деятельности МСУ – значит с большой вероятностью получить отрицательные оценки по всем заданным вопросам. В памяти респондента всплывут хамство в регистратуре, школьные поборы и т.п. Хотя образование и способ финансирования школьных нужд – мягко говоря, не совсем одно и то же, равно как здравоохранение и обслуживающий персонал поликлиник. Кстати, не очень понятно, почему именно этим предметам ведения было отдано предпочтение. Вероятно, состояние прочего – типа ЖКХ или дорожного хозяйства, с точки зрения авторов Указа и распоряжения, еще более бесперспективно в социологическом плане, и о них вообще спрашивать смысла не имеет.

Решить проблему можно двумя способами – либо дробить вопросы, узнавая отношение жителей к разным составляющим столь комплексных явлений, либо наоборот – задавать вопросы в числе многих других обо многом другом – так чтобы внимание опрашиваемого рассеивалось между большим числом проблем местного значения, и не происходило ненужной концентрации на каждой отдельной.

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках проекта полевых исследований РГНФ «Проведение социологического исследования «Оценка комфортности городской среды жителями Республики Карелия», проект № 08-02-18008е. В каждом населенном пункте было опрошено от 1,5 до 2% населения, и всего в ходе исследования был проведен опрос 2000 жителей городов Сегежа, Пудож, Сортавала, Кондопога и Олонец.