

Профессор Я. М. Айзенберг представлял российскую делегацию на указанном диалоге. Он сделал сообщение на тему “Превентивные меры по смягчению чрезвычайных ситуаций и устойчивое развитие городов на примере г. Сочи”, а также внес предложение о необходимости разработки сценариев землетрясений для различных городов и использование этих сценариев для подготовки официальных программ превентивных мероприятий для этих городов. Это предложение было впоследствии учтено Секретариатом и внесено в рекомендации итогового отчета по работе 2-й сессии Форума.

В результате обсуждений участники пришли к единому мнению о том, что без распределения ответственности за предотвращение и устранение последствий катастроф в городах невозможно обеспечить необходимую, сбалансированную и устойчивую уязвимость и сокращение риска. Создание “культуры превентивных мер” требует учета интересов всех заинтересованных и уязвимых сторон, как на стадии оценки риска, так и на этапе реализации программ и разработки нормативно-правовой базы. Кроме того, было также подчеркнуто, что независимо от характера кризисной ситуации (военный конфликт, землетрясение), она всегда влечет за собой переселение людей, и поэтому, учитывать жилищные интересы и права на собственность горожан необходимо уже на начальной стадии бедствия.

С целью обсуждения более узких и конкретных тем, в рамках Форума были организованы свыше 80 специализированных круглых столов. Члены российской делегации также приняли участие в этих мероприятиях по наиболее актуальным для нашей страны темам, таким как: альтернативные механизмы финансирования жилищного строительства, городская инфраструктура, инновационные программы городского управления, устойчивость городской безопасности, сохранение исторических городов, го-

МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В 2004 ГОДУ: ВЗГЛЯД СНИЗУ

Конгресс муниципальных образований РФ

Межбюджетные¹ отношения всегда оставались наиболее проблемной частью взаимоотношений местных и региональных органов власти. Слабая прозрачность, отсутствие надежных методик, позволяющих на основе учета всех факторов объективно подойти к оценке потребности в доходах, оценить расходные обязательства муниципальных образований и субъектов Федерации, отсутствие четких законодательных процедур при финансировании на муниципальном уровне расходов, решения о которых были приняты на более высоком уровне, – все это создает напряженную ситуацию.

Учитывая это, Конгресс муниципальных образований РФ решил оценить состояние межбюджетных взаимоотношений на уровне “регион – муниципалитет” на основе данных, представленных самими муниципальными образованияами. К сожалению, всего лишь 59 муниципалитетов предоставили для анализа данные своих бюджетов. Конечно, это снижает репрезентативность выводов, но все же довольно четко позволяет выявить те тенденции, которые сложились в данной сфере, так как представлены муниципальные образования разных типов и из разных федеральных округов.

Для оценки состояния межбюджетных взаимоотношений “регион – муниципалитет” нами была разослана в муниципальные образования анкета с набором показателей, позволяющих оценить как выглядит настоящая ситуация с межбюджетными трансфертами на субрегиональном уровне, так как открытая

информация Минфина РФ дает представление только о состоянии консолидированных местных и региональных бюджетов в целом. Для того чтобы провести анализ финансовых потоков между федеральным бюджетом и бюджетами регионов и муниципальных образований, мы попросили представить следующие данные: доли налогов, перечисляемых в федеральный и региональный бюджетные уровни, и объемы возвращаемых в местные бюджеты трансфертов в виде дотаций, субсидий и субвенций, а также поступление финансовых средств в муниципалитеты по линии федеральных и региональных программ.

Очень интересной и показательной оказалась информация по пропорциям распределения налоговых и неналоговых доходов, собираемых на территории муниципальных образований². Все муниципальные образования поделились на две практически равные группы в зависимости от того, в какой бюджет идет наибольшая доля налоговых доходов: либо в региональный, либо в федеральный. В результате, исходя из представленных итоговых данных за 2003 год, средний процент зачисления собираемых налоговых и неналоговых доходов в региональный бюджет составил 34,7%, в федеральный – уже 38,9%. За 1 полугодие 2004 года по тем же муниципальным образованиям произошло изменение распределения собираемых доходов по уровням бюджетной системы: в региональные бюджеты аккумулировалось 40,7% налоговых доходов, в федеральный – около 33%. Подобное перераспределение

¹ По итогам опроса муниципальных образований

² В части налогов администрируемых налоговыми органами