

О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СВЯЗИ С ИХ РАСХОДАМИ НА ЭКСПЛУАТАЦИЮ ЖИЛИЩНОГО ФОНДА

Конституционный Суд РФ

**Определение от 19 мая 2009 г. №815-О-П
«по жалобе открытого акционерного общества «Каустик»
на нарушение конституционных прав и свобод
абзацем десятым статьи 275 [1] Налогового кодекса РФ»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Л. Кононова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г. А. Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ОАО «Каустик», **установил:**

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Каустик» оспаривает конституционность абзаца десятого статьи 275[1] Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым налогоплательщики, которые являются градообразующими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации и в состав которых входят структурные подразделения по эксплуатации объектов жилищного фонда, а также объектов, указанных в абзацах третьем и четвертом статьи 275[1] Налогового кодекса Российской Федерации (объектов обслуживающих производств и хозяйств), вправе принимать для целей налогообложения фактически осуществленные расходы на содер-

жание указанных объектов; указанные расходы для целей налогообложения признаются в пределах нормативов на содержание аналогичных хозяйств, производств и служб, утвержденных органами местного самоуправления по месту нахождения налогоплательщика; если органами местного самоуправления такие нормативы не утверждены, налогоплательщики вправе применять порядок определения расходов на содержание таких объектов, действующий для аналогичных объектов, находящихся на данной территории и подведомственных указанным органам.

Как следует из представленных материалов, Арбитражный суд Республики Башкортостан решением от 25 июня 2007 года удовлетворил требования ОАО «Каустик» о признании недействительными решений налогового органа, которыми ему было отказано в праве учитывать в целях налогообложения прибыли документально подтвержденный убыток от деятельности, связанной с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, в порядке, установленном статьей 275[1] Налогового кодекса Российской Федерации для градообразующих организаций. Суд указал, что ОАО «Каустик» является градообразующей организацией и что при отсутствии в городе Стерлитамаке утвержденных в установленном порядке нормативов на содержание объектов обслуживающих производств и хозяйств, а также порядка опреде-

поправками в Градостроительный кодекс РФ, обязательное. То есть, без членства в СРО строительные организации не смогут заниматься своей деятельностью, так как не будут иметь допуска к рынку.

Закон, во-первых, меняет систему отношений в строительной отрасли, так как полномочия государства переходят к саморегулируемым организациям, а, во-вторых, регулирует весь механизм деятельности и функционирования саморегулируемой организации в области строительства, проектирования и инженерных изысканий. Таким образом, саморегулирование в данных областях деятельности возможно только в жестких рамках закона.

Целью введения саморегулирования является не какое-то абстрактное наведение порядка в строительном бизнесе, а прежде всего обеспечение и повышение качества строительства. Суть нововведения такова: все участники строительства — инженерные, проектные и строительные организации (фирмы), а также индивидуальные предприниматели — объединяются в СРО в форме некоммерческих организаций, сведения о которых вносятся в государственный реестр СРО.

Содержанием деятельности СРО является разработка и утверждение документов, содержащих требования к самим участникам строительной деятельности и работам, ими осуществляемыми, а также контроль за соблюдением членами СРО требований этих документов. При этом СРО не имеет права контролировать соблюдение ее членами других требований, например, налогового, трудового, таможенного законодательства. Она действует только в своей сфере — обеспечение безопасности строительства.

Целью государства в рамках Закона является внедрение саморегулирования как эффективный инструмент обеспечения безопасности строительства, а также не допустить его использования в качестве инструмента монополизации рынка и незаконного обогащения таких авантюристов, которые хотели бы торговать членством в организациях и обогащаться.