

О КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ МИССИИ МСУ В РОССИИ

Д. Алешко

Несколько предварительных замечаний.

1. Некоторое время назад в ходе проведения Интернет-симпозиума¹ Клуба муниципальных деятелей (КМД) автор этих строк предложил сообществу МСУ (в лице КМД) некую «социологическую» анкету, имевшую общую направленность на выяснение «пригодности» сообще-

ства к обсуждению темы «МСУ» принципиально, как бы «поверх» всякого рода «текучки», чтобы все-таки получить хоть какую-то более-менее реальную продвижку в части осмысленности (и продуктивности) действий – не только в узко ситуативной рамке (что, кстати, в настоящее время довольно сомнительно), но и в более широкой.

Анкета

Я сознаю, что представленный ниже список «провокационных» вопросов может запросто у вероятных адресатов вызвать кривое выражение лица, но по причине собственного («романтического») верования в потенциально возможное «торжество разума» имею «наглость» его представить на обозрение:²

¹ Материалы симпозиума опубликованы в газете «Местное самоуправление» №4 – 2005.

² Я также понимаю, что обсуждение вопросов типа: «А в каких, собственно, культурно-исторических и деятельностных рамках производится обсуждение и можно ли заранее вычислить возможный результат» вызывает в народных массах аллергию. Но: если известны средства действия, результат также потенциально известен (в пределах поля допуска), данными инструментами другого результата получить нельзя. Напр., топор не годится в качестве паяльника...

Мой же «интерес» – «спровоцировать» такую структуру обсуждения, при которой был бы шанс придать «движению МСУ» хоть какую-то культурно-историческую осмысленность (т. е. выйти за рамки «качания прав», «перераспределения полномочий», «отстаивания бюджетов» и т. п.).

Наконец, я также сознаю, что обиходное сознание моментально идентифицирует меня (вместе с текстом) как демагога и болтуна, уводящего «нас» от реальных проблем жизни людей в нашей богатой, но несчастной стране, где миллионы людей живут за чертой бедности, а кучка ... купается в роскоши, где замерзают

1) Может ли Власть желать чего-либо иного, кроме власти?

1. да;
2. нет;
3. не хочу отвечать.

2) Может ли Власть произвести какие-либо действия в ущерб себе?

4. да;
5. нет;
6. не хочу отвечать.

3) Могут ли быть интересы бескорыстными (поскольку в таком случае они вообще не «интересы»)?

7. да;
8. нет;
9. не хочу отвечать.

4) Чьи интересы «отстаивают» участники И-симпозиума?

10. свои личные;
11. народа;
12. населения;
13. государства;
14. чьи еще (напишите) _____

5) Может ли одна организованность с более низким уровнем организованности (напр., МСУ) «победить» другую организованность (с более высоким уровнем организованности, напр., «Федералов») при условии, что обе выстроены по одному и тому же принципу?

15. да;
16. нет;
17. не хочу отвечать.

целые города, где... (стоит ли продолжать?).

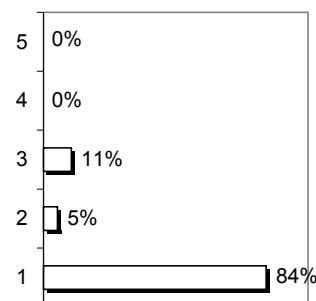
ОПРОС

Оцените по пятибалльной шкале деятельность Председателя Государственной Думы РФ Б. В. Грызлова по реформированию местного самоуправления в России:

Варианты ответа:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Результаты:



Опрос проведен в сентябре 2005 г. на Web-странице журнала

«Муниципальное право»
<http://rels.obninsk.com>

СЕЛЬСКИЙ ГОРОД

В. Каганский

Дачный бум

В культурном ландшафте страны происходит много важных событий – но они привлекают мало внимания. Уже в конце советской эпохи выделение горожанам дачных, садово-огородных участков и их обустройство стало массовым. Сейчас этот процесс приобрел характер бума. Подавляющее большинство семей страны имеют землевладение в сельской местности и часто второе жилище на своем участке; по подсчетам Т. Г. Нефедовой, с сельскохозяйственным производством связаны 120 млн. чел. из 147. Это социальная революция: массовое перераспределение собственности, изменение положения больших групп лю-