

ЛЕНИНГРАДСКИЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ.

# ЗАПИСКИ ЛЕСНОЙ ОПЫТНОЙ СТАНЦИИ

под редакцией проф. В. В. ГУМАНА

Выпуск VI.

Часть 2.

1929.

LENINGRADER LANDWIRTSCHAFTLICHE INSTITUT.

## MITTEILUNGEN Der Forstlichen Versuchsanstalt

redigiert von Prof W. HUMAN.

Band VI.

Teil 2.

1929.

И. А. ХОЛОПЦЕВ.

ОЦЕНКА ОСИНЫ НА КОРНЮ

В ПАШЕ-КАПЕЦКОМ УЧ.-ОП. ЛЕСНИЧЕСТВЕ ЛСХИ

Обилие сортиментов, которые может давать осина с одной стороны, сильная повреждаемость ее грибными вредителями, главным образом *Fomes igniarius*, с другой, и, как следствие последнего, трудность определения качественной пригодности осины на корню, ставит в затруднительное положение лесного хозяина при попытке его отойти от оценки осины с учетом по количеству к оценке с учетом по пням. Последние годы перед мировой войной усиленно велась рубка на прииск осины, годной для экспортных спичечных кряжей. Выбирались здоровые или незначительно поврежденные стволы, в результате чего большие пространства лесов Ленинградской области в настоящее время насыщены фауной осинной, сбыт которой сделался затруднительным.

Необходимость увеличения экспорта в данный момент заставляет прибегать к крайним мерам рубки осины, годной для экспорта, во многих лесничествах на прииск. Такая рубка с каждым годом уменьшает количество здоровой осины в лесах Ленинградской области и вскоре поставит Лесное ведомство перед необходимостью запретить, в интересах лесного хозяйства, повсеместную рубку на прииск осины, особенно в том виде, как это практикуется лесозаготовительными организациями.

При существующем способе оплаты корневой стоимости осины лесопромышленные организации не заинтересованы в осторожной валке осины, а тем более в рациональном использовании хлыста, так как оплата корневой стоимости осины производится по количеству вывезенной нужной им древесины на склады, за оставшуюся же в лесу они платят как за дровяную—ничтожную плату.

Положение еще усугубляется часто и тем обстоятельством, что рабочий-лесоруб при малейшем сомнении в возможности сдать кряж как экспортный, бросает в лесу огромные количества сваленной и, зачастую, раскряжеванной осины.

В некоторых случаях получается курьез: лесопромышленная организация, получая право выборки осины „в порядке мер ухода за лесом“, производит такие опустошения в лесу, что для приведения его в прежнее до „ухода“ состояние требуется длительное время и большие средства.

Если бы заставить лесопромышленника уплачивать за осину на корню стоимость ее, получающуюся при относительно рациональной разработке хлыста, введя небольшое количество сортиментов, имеющих сбыт при всяких условиях, надо полагать, что наши леса от такой меры

выиграли бы. Отпуск осины можно было бы производить с учетом по-  
пям без последующих обмеров выхода одного только сорта и,  
в таком случае, лесопромышленник должен будет обратить внимание на  
использование осины, имеющейся на отводимых ему очередных лесосе-  
ках или отпускаемой в приисковом порядке.

Попыткой разрешить до некоторой степени эту задачу и является  
настоящая работа. Мы должны оговориться, что материал, имеющийся  
в нашем распоряжении не велик и не вполне может служить основанием  
для окончательных выводов, дальнейший материал нами собирается.  
Однако, при применении оценки осины по нашим таблицам на некоторых  
пробных площадях в Паше-Капецком лесничестве результат получился  
удовлетворительный.

Материал для настоящей работы собран Пом. Гл. Лесничего Паше-  
Капецкого лесничества Н. И. Мироновым в пределах означенного  
лесничества.

При оценке леса на корню приходится считаться с одной стороны  
с правильностью массовых таблиц и с другой с правильным распре-  
делением оцениваемых деревьев по принятым в данной местности сорти-  
ментам.

Если несоответствие массовых таблиц, применяемых в данном месте,  
с действительными объемами стволов чувствительно отражается на стои-  
мости отпускаемого на корню леса, то в неизмеримо большей степени  
это отражение имеет место в случае неправильного распределения  
деревьев по сортам, в принятых сортиментных таблицах. Последние  
обычно не ограничиваются делением дерева на деловую и дровяную  
древесину, а подразделяют деловую на три сорта—крупную, среднюю и  
мелкую—и дровяную иногда на два сорта—первый (дрова плашняк) и  
второй (дрова кругляк).

Сплошь и рядом сортиментные таблицы не учитывают выхода  
деловой древесины из полуделовых деревьев, могущих дать некоторую  
часть деловых сортов. Отсутствие в сортиментных таблицах категории  
полуделовых деревьев заставляет оценщика относить их в категорию  
дровяных и этим самым понижать стоимость отпускаемого леса.

Определение качества древесины деревьев, стоящих на корню, даже  
для хвойных пород, операция очень трудная, требующая большого  
опыта, она не может уложиться в определенные шаблоны. Разнообразие  
различных пороков древесины явных и скрытых, заставляет оценщика  
осторожно отнестись к каждому дереву и оценка деревьев без такого  
подхода влечет за собою результаты далекие от истинных. В большинстве  
случаев в настоящее время оценка хвойных пород на корню не вызы-  
вает особых возражений против сортиментных таблиц, которые часто  
преуменьшают выход деловой древесины, так как не учитывают, как  
указывалось выше, полуделовых стволов и часто относят такие сорти-  
менты как балансы и пропсы к дровяной древесине.

В то же время всякая попытка произвести оценку лиственных по-  
род—березы, осины, ольхи—наиболее часто встречающихся в Ленинград-  
ской области—по имеющимся сортиментным таблицам, вызывает резкие  
возражения со стороны лесопромышленных организаций, возражения, ко-  
торые следует признать справедливыми, в особенности в отношении  
осины. Лесное ведомство, вводящее в действие сортиментные таблицы,  
в свою очередь не отрицает несоответствия имеющихся таблиц для  
осины с действительными выходами сортов и мирится с ними из-за от-  
сутствия других более совершенных. Проф. М. М. Орлов указывает  
в „Лесной вспомогательной книжке“ изд. 1926 г. (стр. XLII), что „недо-  
статки этих таблиц общеизвестны и весьма значительны, но отбросить  
их нельзя, так как пока нечем заменить“.

В 1928 г. в Ленинградской области были введены сортиментные  
таблицы в метрических мерах <sup>1)</sup>, в числе которых имеются и таблицы  
для осины. До издания этих таблиц в Области пользовались сортимент-  
ными таблицами для осины применительно к дубу Тульской губ. IV разр.  
И те, и другие таблицы разделяют деревья на деловые и дровяные, при  
этом деловые деревья имеют три сорта древесины—крупная, средняя и  
мелкая. Всего, таким образом, древесина делится на четыре сорта.

В последних сортиментных таблицах для Ленинградской области  
изд. 1928 г. нет указаний не только на то, какие деревья относить к деловым,  
но и что разумеется, какими размерами определять сорта—крупная, средняя  
и мелкая древесина. Указание „подел. и стр. лес“, имеющееся в этих  
таблицах, может быть толковано оценщиками различно и к поделочному  
лесу может быть отнесена при оценке осины на корню древесина для  
дранки, лопат, корыт, гробов, челнов и пр., так как эта древесина не  
является дровяной. Отсутствие ясных указаний на определение качества  
деревя на корню ставит в безвыходное положение оценщика и заста-  
вляет его относить к деловым деревья только такие, которые не вызовут  
никаких возражений, т. е. лучшие из лучших. Все остальные идут в раз-  
ряд дровяных.

Даже в этом случае выход деловой древесины по упомянутым  
сортиментным таблицам нельзя не признать высоким. Так для дуба IV разр.  
Тульской г. выход деловой древесины по таблицам выражается в таком  
виде (табл. I) <sup>2)</sup> (см. табл. на стр. 6).

В этой таблице обращают на себя внимание высокие выходы дело-  
вой древесины, особенно из деревьев от 4 верш. и выше на выс. гр.,  
где они колеблются от 73% до 84%, в среднем составляя 80,7%. Вводя  
3-х-вершковые деревья, средний выход деловой древесины снижается  
до 79,3% общего объема ствола.

В бывш. Череповецкой губ. применялись сортиментные таблицы  
для осины по таблицам дуба IV разряда и хотя выход деловой древе-

<sup>1)</sup> Сортиментные таблицы в метрич. мерах для лесных дач Ленинградской Области.  
Изд. Ленингр. Обл. Лесн. Отд. 1928 г.

<sup>2)</sup> Лесная вспомогательная книжка проф. М. М. Орлова, изд. 1922 г. стр. 159.