

Партия, комсомол и воспитание молодежи

С 1 по 3 февраля в Москве заседал 2-й пленум ЦК ВЛКСМ. Первым пунктом его повестки был доклад генерального секретаря ЦК КПСС Брежнева «Об итогах декабрьского (1966 г.) пленума ЦК КПСС», но в газетах опубликована лишь заключительная часть этого доклада — «О задачах комсомола в современных условиях», посвященная, главным образом, вопросам воспитания молодежи и роли комсомола в этом.

Прежде всего, выступление генерального секретаря ЦК партии на пленуме ЦК комсомола (не на съезде), да еще выступление с докладом — явление необычное. Даже в нынешней обстановке разъездов членов Политбюро по промежуточным партийным организациям это выступление должно было привлечь к себе внимание, с чем Брежнев, очевидно, считался (и на что рассчитывал).

Что же выделил генсек партии в своем обращении к комсомольской верхушке в качестве главного? Он опустил, в отличие от своего прагматического предшественника по руководству партийным и припартийным аппаратом, вопросы парктической деятельности молодежи по «строительству коммунизма» (целина, стройки, урожай, надой), а поставил в центр внимания задачи «воспитания» молодежи и прямо конкретизировал суть дела, призывая «бороться за каждого молодого человека, за его убеждения, за его активную позицию в жизни».

Комсомольские вожаки не впервые слышат от партийных верховодов о своих задачах по «воспитанию» и «борьбе за каждого молодого человека». Почему приходится всё время возвращаться к этому на высоких, драматических нотах?

Брежнев обратился к трафаретным обобщениям:

«Нельзя забывать, товарищи, что мы живем в условиях ожесточенной классовой борьбы двух миров — мира социализма и мира капитализма. В идеологии, как и в других сферах наших отношений с капиталистическим миром, социализм находится в историческом наступлении, капитализм в — обороне...»

Однако борьба есть борьба, — это, как известно, всегда двусторонний процесс. Империалисты тоже не дремлют. В их распоряжении огромный и весьма изощренный аппарат пропаганды и воздействия на общественное мнение. С его помощью они стараются одурачить народные массы в собственных странах, а также распространить свое влияние на какую-то часть населения социалистических стран...»

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ◆ Выступление Брежнева на пленуме ЦК ВЛКСМ
- ◆ Призыв не прекращать борьбу за освобождение писателей
- ◆ Съезд Совета НТС
- ◆ Л. Воинов. Солнце на лето, скот на падеж
- ◆ М. Залевский. Временщики — к ответственности!
- ◆ Ян Влох. Что с Иваном Дзюбой?
- ◆ Д. Ковалев. Дела медицинские и курортные
- ◆ А. Н. В «великой братской республике»
- ◆ К. Г. Финал «нерушимой дружбы»

И вот, оказывается,

«у нас находятся и такие молодые люди, — как бы ничтожно ни было их число, — которые, не имея жизненного опыта и достаточной теоретической подготовки, проявляют этакую политическую рыхлость, беспечность и, я бы сказал, наплевательски бездумное отношение к жизни».

Удивительно, как это могло бы беспокоить «находящийся в историческом наступлении» социализм: империализм, со всей его техникой, пропагандирует свои капиталистические идеи насчет прелестей эксплуатации, безработицы и кризисов; ничтожное число неопытных, темных, политических рыхлых, беспечных и наплевательски-бездумных юнцов это слушают... Чепуха на постном масле. Стоит ли об этом говорить?

А между тем, в Москве создан Институт молодежных проблем, этими молодежными проблемами в СССР занимаются 35 социологических центров, десяткам тысяч юношей и девушек предлагается анкета из 200 вопросов! И недаром В. Степаков, зав. отделом пропаганды ЦК КПСС, пишет в «Правде» от 30 января:

«Для практики партийной пропаганды особенно важно выяснение тончайшего механизма развития социалистического сознания в различных слоях населения, конкретных путей преодоления антиобщественных взглядов и поведения людей. В связи с

этим большое значение приобретает комплексное исследование проблем человека на основа достижений философии и смежных с нею общественных наук».

Как видим, у «наступающего социализма» аппарат обороны не меньше аппарата наступления у «обороняющегося капитализма». Но проблема молодежи — не в ее «политической рыхлости». Наоборот: подлинный, авторитетный и ведущий актив молодежи политически целеустремлен (против режима), а рыхло идеологическое оружие партии.

Брежнев закончил доклад перечислением конкретных задач комсомола в отношении нашей молодежи: научить овладевать марксистско-ленинской теорией, помочь в овладении богатствами науки и культуры, воспитывать в духе советского патриотизма, развивать классовое самосознание, воспитывать в духе пролетарского интернационализма и коммунизма.

В массе студенческой молодежи на это отвечают формулой: «Наука — соль, остальное — ноль!». Передовой актив независимой общественности выпускает «Белую книгу» в защиту репрессированных писателей и авангардный журнал «Феникс». Комсомолу остается безнадежное занятие шпиков и стражников, с неудержимым падением влияния и потерей кадров. Назавидна судьба обреченного.

Против уназа от 16 сентября 1966 года!

ОБРАЩЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ К СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

Некоторое время назад мы получили из страны печатаемый ниже текст обращения представителей советской общественности к сессии Верховного совета РСФСР (проходившей в Москве 22-23 декабря 1966 г.) с протестом против указа Президиума Верховного совета РСФСР от 16 сентября 1966 г. «О внесении дополнений в Уголовный кодекс РСФСР».

Полный текст уназа напечатан в «Посеве» от 14 октября 1966 г. О реакции на него в населении общалось в «Посеве» от 9 декабря 1966 г.

Сессия Верховного Совета РСФСР.

Копии: Политбюро ЦК КПСС,
Президиуму Верховного Совета СССР,
Генеральному Прокурору СССР.

Товарищи депутаты!

Мы, группа советских граждан, считаем своим долгом выразить отношение к принятому Президиумом Верховного Совета РСФСР Указу от 16 сентября 1966 г. «О внесении дополнений в Уголовный Кодекс РСФСР».

По нашему мнению дополнение УК РСФСР статьями 190¹ и 190² не имеет оснований в реальной политической жизни страны. Принятие в настоящее время таких законов представляется нам неоправданным действием, возрождающим опасность судебных злоупотреблений, нарушения социалистической законности и создания атмосферы подозрительности и доносов. Статья 190¹ дает возможность субъективной оценки, произвольного квалифицирования чьих-либо высказываний как заведомо ложных, порочащих советский государственный и общественный строй.

По статье 190¹ наказуется «распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй». По статье 190² — «организация или активное участие в групповых действиях, нарушающих общественный порядок».

Сессия Верховного совета РСФСР утвердила этот указ, о чем очень глухо было сообщено в советских газетах (см. «Посев» от 7. 1. 1967).

Р е д.

Мы уверены, что статьи 190¹ и 190² противоречат ленинским принципам социалистической демократии и в случае утверждения их Сессией Верховного Совета РСФСР могут стать препятствием к осуществлению свобод, гарантированных Конституцией СССР.

Среди подписавших: Академик Астауров
Академик Зельдович,
Академик Кнунянц,
Академик Леонтович,
Академик Сахаров,
Академик Скалкин,
Академик Тамм,
Академик Энгельгардт,
Писатель Каверин,
Писатель Некрасов,
Писатель Домбровский
Писатель Войнович,
Композитор Шостакович,
Кинорежиссер Ромм,
Группа старых большевиков
и др. (Всего 21 фамилия)

(Примечание: Написание некоторых фамилий было трудно прочесть).

Выступление Брежнева на пленуме ЦК ВЛКСМ

В Москве с 1 по 3 февраля проходит 2-й пленум ЦК ВЛКСМ. На повестке дня пленума стояли: доклад Брежнева об итогах декабрьского пленума ЦК КПСС, а также вопросы об улучшении деятельности комсомола по руководству пионерским движением (докладчик — первый секретарь ЦК комсомола С. Павлов) и о мероприятиях по участию комсомольцев в подготовке празднования 50-летия советской власти (докладчик Б. Пастухов).

В отступление от принятого порядка, в «Правде» от 4 февраля помещен был не весь доклад генерального секретаря ЦК КПСС и даже не пересказ его, но только выдержка из него, озаглавленная также необычно: «Из доклада Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л. И. Брежнева». Формула «из доклада» говорит, что какая-то часть доклада не подлежала оглашению и предназначалась лишь для непосредственных участников пленума комсомольского ЦК.

О чем же сказал Брежнев открыто?

Он перечислил «задачи комсомола в современных условиях». Одной из первых он поставил углубление связей с приглашаемой в нашу страну молодежью, но, конечно, не во имя создания простых дружеских связей, а для того, «чтобы еще лучше, еще активнее использовать эти связи для более глубокой и убедительной пропаганды наших идей, нашего образа жизни».

Но Брежнев тут же предостерег молодежь от возможности обратного действия «связей», от заграничных «попыток идеологических диверсий». Коротко: коммунистические идеологические диверсии — это добро, «буржуазные» — зло...

По признанию Брежнева, «наши идеи» и «наш образ жизни» нравятся не всей нашей молодежи: «Было бы непростительной ошибкой не замечать, что у нас находятся и такие молодые люди, — как бы ничтожно ни было их число, — которые, не имея

жизненного опыта и достаточной теоретической подготовки, проявляют этакую политическую рыхлость, беспечность, и, я бы сказал, наплевательски бездумное отношение к жизни».

Если число этих молодых людей «ничтожно», то почему генсеку КПСС понадобилось о них говорить? Беда, видимо, в том, что эти молодые люди вместо «теоретической подготовки» обладают практической подготовкой для обоснования своей отрицательной оценки власти.

Среди других задач Брежнев выделил воспитание советского патриотизма. «Если пробьет суровый час», — сказал он, — молодежь должна быть готова выполнить свой священный долг — с оружием в руках отстоять Родину, отстоять жизнь, честь и свободу своего народа». Брежнев мудро не упомянул еще одно «отстоять»: советскую власть...

Против чего же наша молодежь должна «отстоять». Оказывается, — «в последнее время правящие круги империалистических стран и их пропагандистский аппарат особенно активно пытаются ослабить, расшатать единство социалистических стран, подорвать дружбу и сотрудничество народов этих стран, их общественных организаций, в том числе и молодежных».

Здесь Брежнев использовал «метод подстановки». Он не назвал по имени тех, кто систематически срывает все съезды «социалистических» «демократических», «молодежных» сил и организаций. По методу подстановки следует: называй — «империалисты», думай — китайцы!

Какую часть из доклада Брежнева «Правда» умолчала? По-видимому, — ту, в которой китайцы названы их именем.

Власть вынуждена признать — пока в доверительных сообщениях своим слугам — перерастание партийной полемики в государственный конфликт, грозящий «суровым часом» нашему народу.

Защита продолжается!

ПРИЗЫВ НЕ ПРЕКРАЩАТЬ БОРЬБУ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕМ ПИСАТЕЛЕЙ

Мы перепечатываем ниже обращение к российским читателям из малоформатного издания «Переписка с друзьями журнала «Грани» (выпуск № 33 за ноябрь 1966 года). Это издание посылается в страну и распространяется, главным образом, среди творческой интеллигенции СССР. Обращение начинается с отрывка из статьи, написанной московским автором и опубликованной в «Посеве» 6 мая 1966 года.

«...Но нельзя останавливаться. Нельзя допустить того, чтобы процесс над Синявским и Даниэлем стал лишь сенсацией, о которой забудут через два месяца. Нет, напоминайте об этом, кричите, говорите, пишите! Большая ответственность в этом ложится на «Грани». Указывайте на нарушение законов, на нарушение правил проведения суда. Мы не боремся за свободу вообще. Мы боремся за ее конкретные воплощения. И в этом вы должны нам помочь. Боритесь за судьбу Синявского и Даниэля. Пишите письма их женам, им самим. Пишите письма в советские учреждения, в судебные инстанции, вплоть до КГБ. Требуйте их освобождения. Требуйте правосудия. Не забывайте, что этим вы можете не только Синявскому и Даниэлю, но и тем, кто в будущем могут стать новыми жертвами произвола. Нельзя допускать, чтобы следующие процессы прошли незамеченными. В заключение хочу остановиться еще на том, что связь Синявского и Даниэля с иностранцами — это лишь второстепенный факт, хотя власти его всячески выпирали, искажая при этом существо дела. Поведение Синявского и Даниэля, как поведение и действия множества других людей, — это самостоятельный русский ответ власти. И каждый такой процесс — это следствие борьбы русского народа за свою свободу и за свое достоинство».

Д. Березов

Это — отрывок из статьи, полученной в апреле из Москвы. Ее призыв действителен до сего дня. Наша общественность показала, что в борьбе за право мыслить, говорить и писать свободно — могут сплотиться все мужественные и честные, от мальчика-поэта до академика; что действовать можно письмами и демонстрациями. «Грани», в России и за рубежом, поддерживали и будут поддерживать борьбу нашей общественности. Продолжайте защиту Синявского и Даниэля. Добивайтесь их освобождения. Боритесь за арестованных Владимира Осипова, редактора молодежного вольного журнала «Бумеранг», за Эдуарда Кузнецова, участника вольного журнала «Феникс». За свободное творческое слово они в 1962 г. были приговорены к 7 годам заключения по ст. 70 УК. Требуется пересмотра дела молодого поэта Владимира Батшева, участника журнала «Сфинксы», сосланного, как в свое время Брод-

ский, на пять лет по обвинению в «тунеядстве».

Для вашей информации и для использования в борьбе даем адреса их мест заключения:

Андрей Синявский
Мордовская АССР
п/о Явас
п/я 385/1-6

Владимир Осипов
Мордовская АССР
п/о Явас
п/я 385/1-4

Владимир Батшев
Красноярский край
Большеулуйский р-н
село Большой Улуй

Юлий Даниэль
Мордовская АССР
п/о Явас
п/я 385/11-15

Эдуард Кузнецов
Мордовская АССР
п/о Явас
п/я 385/11-15

Защита вольных творцов — это защита основ и будущего нашей культуры.

СЪЕЗД СОВЕТА НТС

С 28 по 31 января с.г. состоялся очередной съезд Совета НТС (Народно-Трудовой Союз российских солидаристов). Совет заслушал и утвердил отчетные доклады Председателя Союза и Председателя Высшего Суда Совести и Чести за истекшее трехлетие 1964-1966 гг. Совет заслушал также информационное сообщение Исполнительного Бюро. На основе полученной информации, Совет Союза обсудил положение в России, международную обстановку.

Богатая информация о росте различных оппозиционных групп в России, о деле Союза в России, большое число вывезенных материалов, а с другой стороны сложная международная обстановка, равно как кадровые и финансовые трудности Союза, требуют от Союза дальнейшей мобилизации ресурсов Союза и приспособления его организационной структуры к меняющейся обстановке.

Для подготовки осуществления поставленных задач Совет Союза избрал две комиссии — по политическим и организационным вопросам.

В связи с предусмотренными перестройками Совет Союза, вместо выборов Председателя Союза и ВССЧ на новое трехлетие, продлил их полномочия на один год.

Совет Союза избрал Руководящий Круг на 1967 год, в который вошел также ряд членов Союза в России. Совет назначил выборы очередной трети Совета.

Совет принял отчет ФЭС, утвердил бюджет 1967 года и рассмотрел ряд других вопросов.

ПО СТРАНЕ

● Поездка Брежнева в Прагу. Без предварительного оповещения в газетах или по радио о своем отъезде, Л. Брежнев прибыл в субботу, 4 февраля, в Прагу и провел здесь трехдневную беседу с А. Новотным, содержание которой осталось окутанным неизвестностью. По предположениям иностранных обозревателей, внезапная поездка Брежнева в Прагу «созрела» в связи с устраиваемой в Варшаве конференцией министров иностранных дел стран-участниц Варшавского договора.

Брежнев обеспокоен, видимо, «самочинным» установлением правительством Румынии дипломатических отношений с ФРГ и возможностью такого же шага со стороны правительств Болгарии и Венгрии, а также и колебаниями в этом вопросе правительства Чехословакии. Установление дипломатических взаимоотношений этих стран с ФРГ без всяких политических обязательств со стороны последней (против ФРГ неделей раньше было опубликовано резко враждебное «заявление советского правительства», о чем «Посев» писал 3 февраля) не в интересах советского правительства и усиленно поддерживаемого им коммунистического правительства ГДР.

● Коммюнике о поездке Подгорного в Италию. Поездка Н. Подгорного в Италию (см. «Посев» № 2) прошла согласно заранее выработанному плану.

В советско-итальянском коммюнике («Правда» от 31 января) говорится о беседах Подгорного, в ходе визита, с президентом Италии Сарагатом, председателем совета министров Моро и министром иностранных дел Фанфани. Из коммюнике вытекает, что, несмотря на усиление экономических связей между СССР и Италией, и «обстановку искренней сердечности», итальянская сторона в отношении своих политических позиций, как члена НАТО, ни в чем не уступила. Так же и в вопросе о Вьетнаме обе стороны лишь «изложили соответствующие точки зрения». Подгорный пригласил Сарагата и Моро посетить СССР с официальным визитом. Это приглашение принято.

30 января в Ватикане состоялась встреча Подгорного с римским папой Павлом VI. Этой встрече «Правда» от 31 января уделила неполных пять строчек. Содержание беседы между Подгорным и папой не опубликовано ни в советских, ни в иностранных газетах.

● Поездка Косыгина в Англию. По приглашению правительства Великобритании А. Косыгин прибыл 6 февраля воздушным путем в Лондон. Его визит продлится семь дней. Косыгина сопровождает делегация из семи человек и, кроме того, 26 референтов и кагэбистов-телохранителей. С ним прибыли также его племянник и дочь, которая будет личной переводчицей у отца. В составе официальной делегации находится представитель Эстонской ССР. Это обстоятельство вызвало замешательство у английских хозяев. Как известно, Великобритания до сих пор не признала «добровольного присоединения» Эстонии к Советскому Союзу. После прибытия Косыгина в Лондон, как сообщили иностранные газеты от 7 февраля, перед помещением, где он остановился, произошла демонстрация уроженцев трех прибалтийских республик, а также группы украинцев-сепаратистов.

По сообщению иностранных газет, протоколом намечено пять встреч Косыгина с Вильсоном, продолжительностью по два часа каждая. Кроме того, Косыгин совершит поездку по британскому острову и посетит новейшую английскую атомную электростанцию и ряд других предприятий. Тематами обсуждения, по сообщениям газет, являются: вьетнамский конфликт, разоружение, европейская безопасность и германская проблема.

План английской радиостанции Би-Би-Си получить интервью от Косыгина во время его нахождения в Лондоне сорвался. Советское посольство вернуло администрации радиостанции список с намеренными станцией вопросами Косыгину перечеркнутым. Были вычеркнуты вопросы о Вьетнаме и КНР и на их место вставлен вопрос: «Какие достижения в Советском Союзе за последние 20 лет Вы считаете величайшими?» Станция Би-Би-Си сообщила посольству, что при таких условиях она отказывается от проведения интервью.

● Новые подземные толчки в Ташкенте. Газета «Сельская жизнь» от 26 января сообщила, что в Ташкенте 25 января произошли два подземных трехбалльных толчка — 715 и 716-ый (считая от 26 апреля прошлого года).

При первом из них эпицентр находился под центром города, но сотрясение почвы было небольшим. При втором толчке — «колебание ощущалось уже всем городом», хотя эпицентр землетрясения находился в ста километрах южнее Хорога (на Pamire).

● Запуск спутника «Космос-139». Газеты от 26 января передали сообщение ТАСС о запуске очередного спутника «Космос-139» со следующими параметрами его орбиты: расстояние от Земли в апогее — 210 и в перигее — 144 километров.

Солнце на лето, скот на падеж

«Году — конец, зиме — начало», так говорят о декабре. Начиная с декабря, «зимние разговоры» о положении на животноводческих фермах не сходят со страниц газет, особенно республиканских.

«Разговоры» обычные. Об их содержании говорят заглавия статей в декабрьских и январских газетах: «Зима ставит двойку», «Студенный экзамен», «Отощавшие стада», «Зима застает врасплох» и др.

Нынешняя зима выдалась особенной. «Русская зима» показала свой характер. Зима началась рано. Январь повторил лютость зим 1940, 1942, 1956 и 1963 годов. В Якутии (Оймяконе) температура упала почти до 70 градусов ниже нуля; 45 градусов стояло и стоит еще кое-где в Сибири и на Урале.

Только большой снег спасает озимые посевы. Снег все идет и идет. Покрывает все. Под его покровом исчезли стога соломы, в большинстве случаев разметанные ураганскими ветрами. Солнце ходит выше, а ртуть в термометрах опускается все ниже...

«Солнце на лето, зима на мороз» — говорили раньше. В социалистическом хозяйстве это народное наблюдение заменилось другим: «Солнце на лето, а скот на падеж».

Нынешний год — «юбилейный», и падеж скота грозит, по всем признакам, стать тоже «юбилейным».

Падеж начался уже в октябре. В Новосибирской области, писала «Советская Россия» (от 26 ноября 1966 г.),

«скот на зимовку поставили в неподготовленные помещения, за что немедленно заплатились. В октябре погибло три тысячи голов крупного рогатого скота и овец, две тысячи свиней».

Начались первые «затруднения» и с удоями. Животных нельзя поить зимой холодной водой. Автопоилок на колхозных фермах мало. Воду заливают с вечера в чаны и баки. В них вода стала промерзать...

Надои уже с октября «заметно сократились», сообщает газета — в Ростовской, Орловской, Ивановской, Курской, Тульской, Смоленской и Липецкой областях.

Беда подошла и с другой стороны: из-за недостатка кормов.

«Неблагоприятные условия не позволили создать нужного запаса кормов», — отмечала та же газета, — во многих хозяйствах Горьковской, Владимирской, Костромской, Саратовской областей, Мордовской, Тувинской и Бурятской АССР».

Тот, кто учил когда-то экономическую географию нашей страны, помнит, какое место в животноводстве занимают указанные выше области...

Плохо, очень плохо с кормами и в Казахстане. Прошлогодние массовые падежи скота из-за недостатка кормов еще у всех в памяти. И, тем не менее, в Кокчетавской, Целиноградской и ряде других областей имеются, по сообщению «Казахстанской правды» (от 25 ноября 1966 г.), — целые районы, в которых не хватает запасов сена, силоса и фуража.

В результате — уже в ноябре на фермах восточного Казахстана был «допущен немалый падеж крупного рогатого скота, овец и свиней» («Казахстанская правда» от 21 декабря 1966 г.).

Особенно велика опасность бескормицы на зимних пастбищах в южных районах Казахстана. Здесь бродят в отарах миллионы овец, а корму заготовлена «лишь третья часть плана». Надежда была на... подножный корм. Но под ногами у овец оказался лишь полуметровый и метровый снег.

Социалистическое животноводство не имеет хозяина. В этом его неизлечимый и органический порок. Крестьянина-собственника и «единоличника» заменили в колхозах «скотник» (таков официальный термин!).

Скотник — «центральная фигура на ферме», — пишут газеты. Но что поделает даже самый лучший скотник, если его не обеспечат кормами, а только требуют от него «взять в работе высокие рубежи». Взять с разгона «высокие рубежи» не может ни один скотник. Для «рубежей» необходима подготовка. Нужны корма. В распоряжении скотников только голодные пайки для животных и... «мартовские решения».

Вместо «высоких рубежей», в Кызыл-Ординской области, например, из-за плохого кормления,

«с каждым днем увеличивается число слабопитанных животных, снижается их продуктивность, на отдельных фермах начался падеж скота» («Казахстанская правда» от 23 декабря 1966 г.).

Та же газета (от 5 января с. г.) сообщила, что в Кустанайской области есть фермы, на которых надой молока от коровы в первые месяцы зимы сократился до 93, до 86 и даже до 70 килограммов. Ответ на «мартовские решения» ЦК КПСС дают сейчас коровы!

Особенно трагично положение чабанов на дальних зимних пастбищах Казахстана. Их оставляют в степи на произвол судьбы. Фермы колхозов не подготовлены к натиску морозов и буранов. Отары овец не имеют крова. Не имеют теплого жилья и овцеводы. Заносы перекрыли все проселки. О подвозке кормов или сена чабанам нечего и думать. Чабанам приходится вступать в схватку не только с силами стихии, но и с ледяным равнодушием властей к их жизни. В хозяйствах Семипалатинской области падеж ослабевших овец принимает настолько массовый характер, что (по признанию «Казахстанской правды» от 7 января) «ставит под сомнение» обязательство по животноводству, «взятые в юбилейном году». По данным газеты, уже к январю в одном лишь районе этой области

«уже пало свыше трех тысяч овец и сотни голов крупного рогатого скота, свиней и лошадей».

Попутно можно отметить, как власть заботится и о самих чабанах, казахстанских скотниках. Вот что пишет та же газета:

«Автоклубы и кинопередвижка у чабанов на Коктае пока не появлялись. Бани также нет. Мага-

зин здесь, правда, имеется, но в нем нет ходовых товаров. Валенки и сапоги требуемых размеров не завезли. Спрос на шапки и рукавицы не учли, а о полушубках и говорить нечего. Да и торгует магазин главным образом по настроению продавца. Спичек или мыла купить нельзя: постоянно высший замок на двери лишает покупателей и этой возможности».

В центре Коктае есть радиозел и электростанция. Однако света нет. Станцию своевременно не обеспечили горючим. А раз нет энергии, то и радиозел молчит.

Можно было бы не сгущать краски, если бы Коктае был исключением, отдельным промахом на общем фоне хорошо организованной зимовки скота в колхозе имени Фрунзе. К сожалению, такова картина в целом, и мириться дальше с этим никак нельзя».

Об условиях зимовки овечьих отар в Казахстане сообщили недавно «Известия» (от 27 января):

«Десятибалльная снежная буря обрушилась на Приаралье внезапно. Скорость ветра достигала двадцати двух метров в секунду, термометр показывал 26 градусов ниже нуля. Много лет степи у Сыр-Дарьи не видели ничего подобного. В тот день четыре отары, зимовавшие на пастбищах в Кызылкумах, оказались вдалеке от защищенных, специально подготовленных для такого случая мест. Ураган погнал отары на юг, в самое сердце пустыни. Чабаны знали, что при таком ветре овец ничем не остановить. Спасаясь от беды, животные все равно будут бежать туда, куда гонит их буря. И чабаны за своими отарами двинулись на юг, сквозь пургу».

Шестнадцатый день продолжался этот подвиг в пустыне. Чабанов искали самолеты, вездеходы. И наконец нашли далеко на юге, в центре Кызылкумов. Туда срочно доставлено продовольствие, фураж. Отары опасены».

Сообщили бы «Известия» об этом случае, если бы чабаны и отары погибли? Сомнительно. Ведь за шестнадцать дней исчезновения четырех чабанов ни в одной газете об этом не сообщалось ни слова.

«Зимовка» в разгаре. Вместо заботы о людях, власть теперь усиленно призывает животноводов «активно включиться в поход за образцовое проведение зимовки».

Власть дает советским скотникам свой скотский совет.

Л. ВОИНОВ

Временщики - к ответственности!

В Москве имеется район, который москвичи называют «Грузины», где пролегают Большая грузинская и Малая грузинская улицы. В связи с заполнением Москвы грузинами в сталинское время, по Москве ходил соответствующий анекдот. Приехавший в столицу провинциал, желая попасть в этот район, спрашивает москвича: «Где Грузины?» И получает ответ: «Смотря какие, — большие сидят в Кремле, а малые на углах ботинки чистят». Однако нас, в настоящее время, интересует не «география», а «социология», и мы станем вести речь о малых и больших временщиках.

Слово «временщики» сорвалось не с наших уст. О временщиках пишет Ю. Черниченко — специальный корреспондент «Правды» (№ 285 от 12. 10. 66). Но пишет он, разумеется, о временщиках малых, которых критиковать спецкору позволено. Однако обратимся к сути его корреспонденции. Он, описывая хищнический подход к целине местных руководителей, «готовых накопленные веками выкачивать за годы», упоминает о методах «хозяйствования», которые приводят к непоправимым результатам, а то и к прямым бедствиям. Ю. Черниченко здесь говорит о «черных бурях», о «лавинном эффекте», при котором и «в полдень тьма стоит». Однако, как видно из

корреспонденции, не только в буревые годы происходит эрозия почвы, но и в «тихий год» поврежденное поле, по данным Кулундинской станции, теряет до сорока тонн почвы на каждом гектаре. Что касается потери пахотных площадей, то мы можем указать, например, что в Алтайском крае, по данным 1963 года, было повреждено более 600 000 га. Сколько было потеряно в последующие годы, данных пока не имеется.

И какое осуждение, — уже не малым, а большим временщикам, — выражает попытка восстановить поля в первобытное состояние. Да, в Павлодарской области во всех пострадавших от пылевых бурь хозяйствах теперь производят посевы не зерна, а трав. Вот она история «Города Глупова» и его окрестностей, распространяющихся на так называемые «целинные земли». До поднятия целины росли здесь травы, и многочисленные стада выращивались здесь; но, вот, подняли целину — и ни травы, ни хлеба. Задним умом крепки коммунистические руководители! Приходится возвращаться вспять и теперь укреплять разрушенные почвы посевами трав. Ю. Черниченко не может воздержаться от уничтожающей реплики: «Но алтайского полевода сеять в сухой степи влаголюбивые бобы учили, а почву защищать — учат пло-

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

В „великой братской республике“

То, что происходит в коммунистическом Китае, на первый взгляд напоминает происходившее у нас в 1934-1937 гг.: ожесточенная борьба за власть, разросшийся до чудовищного гротеска культ личности Мао Цзэ-дун, нескончаемые поиски «классового врага», психоз окружения и изоляции.

Но это сходство касается внешних форм; по существу же события 1934-37 гг. в СССР и 1966-67 гг. в КНР во многом диаметрально противоположны.

Сталин выкорчевывал старых большевиков-революционеров и укреплял партаппарат. То, что при этом страдали и его собственные приверженцы (которых сейчас посмертно реабилитируют), играло второстепенную роль и может быть объяснено маньякальной подозрительностью «отца народов»; на смену одним казненным партаппаратчикам приходили другие. Целью же было «построить социализм в одной стране», подмять страну под партаппарат.

Мао Цзэ-дун объявил войну партаппарату в целом; речь идет не о замене одних партаппаратчиков другими, а о ломке всего старого механизма властвования. Новый же механизм — это армия и пребывающие в нескончаемом движении массы «хунвэйбинов». Цель — построение «социализма» не только в КНР, но и во всем мире, в первую очередь — в развивающихся странах, путем организации там революций и развязывания «народно-освободительных войн»; эта цель весьма напоминает известный тезис Троцкого о «перманентной революции». Выражаясь образно, идеалом Сталина была ледяная пустыня; идеал Мао Цзэ-дуна — взбаламученное море.

Неудивительно, что при таких условиях руководство КПСС ищет в «братском Китае» социально-близкие силы, видя в них противодействие замыслу Мао Цзэ-дуна; оно видит эти силы в партаппарате. Силы, как будто, действительно не малы: в союзе с партаппаратом выступают сейчас в КНР профсоюзы, интеллигенция, техники, экономисты; одни отдают себе отчет в том, во что обойдется стране торжество Мао Цзэ-дуна, другие против нынешнего руководства КПК потому, что защищают свои позиции, если не саму жизнь.

Но и Мао Цзэ-дуну есть на кого опереться: за ним 22 миллиона хунвэйбинов и цзаофаней («революционных бунтарей») — фанатичной молодежи в возрасте от 12 до 20 лет; за ним — значительная часть армии (на всю армию в целом Мао Цзэ-дун, по-видимому, положиться не может); за ним — члены партии, не принадлежащие к аппарату и ненавидящие аппаратчиков (последние пользовались рядом привилегий: закупали в голодные годы продукты в закрытых распределителях, жили в конфискованных у имущего класса виллах и пр.). Самое же главное — в борьбе со своими врагами Мао Цзэ-дун одерживает верх. Судя по всему, в Нанкине, Шанхае, Харбине, Циндао и других крупных центрах «хунвэйбины» по-просту разгромили местные партийные учреждения.

В отличие от лубяньских «показательных процессов», врагов Мао Цзэ-дуна ждет иная судьба: их не «судят», а подвергают всечеловеческим публичным унижениям: проводят по улицам в шутовских колпаках, заставляют выступать с покаянными речами на многочисленных митингах и пр. Пока известно лишь о самоубийствах некоторых из «врагов народа»; смертные приговоры трибунал им еще не выносил. Впрочем, возможно, не будет и смертных приговоров, а виновные будут выданы на растерзание толпе, как это уже со-

ветовала делать госпожа Цзян Цин, супруга Мао Цзэ-дуна.

Возникает вопрос: почему Мао Цзэ-дун одерживает верх? Что сулит стране его победа, должно быть ясно всем: память о голоде, — последствия «народных коммунов», — свежа. Официальная пресса и радио не устают громить «экономизм»: направление, считающееся, что ближайшей целью режима должно быть повышение жизненного уровня рабочих. Но здесь, как и в опыте сталинизма, приходится применять совсем иную логику. Комсомольская «легкая кавалерия» времен первой пятилетки тоже не прельщалась материальным благосостоянием народа.

Мао Цзэ-дун, как в свое время Сталин (здесь мы снова наблюдаем не различия, а сходство), внушил хунвэйбинам определенный политический идеал, и принять им этот идеал было тем легче, что забота о благосостоянии народа коммунизму вообще чужда; эта забота не в фаворе и у КПСС. Картина Китая, стоящего в центре мировой коммунистической революции, оказалась более привлекательной для хунвэйбинов и «революционных бунтарей», чем все рассуждения партаппаратчиков.

К этому следует прибавить и еще один мотив, играющий немаловажную роль: перспективу соучастия во власти.

Непонятно, на чем основывает свои расчеты

Финал «нерушимой дружбы»

В советских газетах с недавних пор появилась новая ежедневная рубрика: «События в Китае». Рубрика эта в последние дни все расширяется. И не столько за счет внутренней борьбы в Китае, сколько по поводу «антисоветских провокаций». Советско-китайские взаимоотношения стремительно приближаются к официальному разрыву. Вопрос лишь в том, кто возьмет на себя инициативу прекращения дипломатических связей. Других связей уже давно нет.

Советское правительство, 2 февраля, в третий раз своим новым заявлением предупредило китайских руководителей, что оно сохраняет за собой право принять надлежащие шаги к защите советских граждан в Китае. В заявлении содержится требование о прекращении непрерывно идущих демонстраций и враждебных выходов перед советским посольством. В советском заявлении-ноте говорится уже даже не о демонстрациях, а об «антисоветских оргиях».

Китайские демонстранты установили мощные динамики напротив жилых домов советского посольства в Пекине, что лишает всех обитателей возможности даже ночью спать. Динамики ревут оглушительно, не переставая «низвергают ругань и клевету на Советский Союз», писала «Правда» от 1 февраля.

На другой день хунвэйбины, по сообщению следующего номера газеты, стали бросать за ограду посольства горящие предметы, создавая угрозу пожара.

Прибытие в Пекине китайских студентов, участвовавших 25 января в антисоветской демонстрации на Красной площади, превратилось в их апофеоз и вылилось в новую волну травли советского руководства.

Свежее масло в огонь подлил новый инцидент в Москве, связанный со снятием 3 февраля с внешних стен китайского посольства шести витрин с антисоветскими плакатами и литературой.

Выбежавшие тридцать китайских дипломатов пытались грубо защищать свое «имущество» против 150 кавестов в штатском, к которым присоединились шесть милиционеров, охранявших посольство. В результате произошла новая свалка, при которой обе стороны понесли «потери»: разбитые носы, синяки и кровоподтеки.

По поводу свалки китайское посольство немедленно вручило МИД СССР свой протест. Сообщение о новом «кровавом инциденте» среди китайцев в Москве еще более накалило «климат» в Пекине.

На пресс-конференции в МИД СССР своевременно предложил посольству убрать витрины с оскорбительным для СССР материалом, но посольство не исполнило этого. По его словам, витрины были раз-

руководство КПСС, когда полагает, что с противниками Мао Цзэ-дуна из рядов партаппарата ему было бы легче сговориться. Социальная близость еще не означает близость политическую; «великодержавный шовинизм» свойствен этим партаппаратчикам в не меньшей мере, чем Мао Цзэ-дуну; не следует забывать, что Пын Чжень был тем, кто в переговорах с Хрущевым проявил крайнюю неуступчивость и, в конце, оборвал их, не договорившись ни до чего. Возлагать надежды на захват власти в Пекине какой-то послушной агентурой КПСС — наивная утопия.

Но нынешнее руководство КПСС, по-видимому, органически неспособно трезво оценить обстановку в КНР, взглянуть горькой правде в глаза и открыто признать, что нет никаких шансов на восстановление мифа «пролетарского единства». Вместо этого, оно на закрытых собраниях (см. «Посев» 27.1.67, стр. 3) предпочитает убаюкивать партийные кадры сказками о том, что со временем все пойдет на лад, что с каким-то новым руководством КПК будет достигнут сговор. Это показывает, до какой степени окостенение и застой охватили советские партийные верхи. Объективности ради следует сказать, что Карл Маркс был в данном случае проницательней: он как-то заметил, что Китай разовьет свою особую форму социализма, которая будет относиться к социализму европейскому, как философия Конфуция относится к философии Гегеля. Как ни странно, но это предвиденье Маркса (в отличие от многих других) сбылось. А. Н.

биты «возмущенными советскими гражданами». Заявление китайского посольства о том, что в свалке три дипломата тяжело пострадали и семеро оказались окровавленными, Замятин назвал «ложью», фарсом и театром».

Советское правительство приняло решение немедленно сократить численность своего посольства в Пекине до минимума и вернуть на родину членов семейств дипломатов, жизни и безопасности которых стали угрожать самым недвусмысленным образом хунвэйбины («Красногвардейцы») и цзаофаны («бунтари»).

По словам вернувшихся в Москву членов семейств дипломатов, китайцы подвергли их по дороге к аэродрому побоям и издевательствам. Их заставили, согнувшись, проходить по узкому коридору, над которым висели портреты Мао, Ленина и Сталина, осыпая бранью и понуждая ударами палок и шлепаньем книгами Мао по голове ускорять прохождение.

В посольстве остался минимальный штат, который лишь символизирует, что отношения еще не прерваны. Китайские служащие и технический персонал сами покинули посольство, объявив с 27 января «забастовку» в качестве протеста против «избиения» студентов в Москве. По окончании «забастовки», они посольством не были вновь приняты на работу.

В «Правде» от 5 февраля сообщается о новых фактах «разгрома антисоветской кампании» в Пекине. Группа советских дипломатов была задержана в течение 16 часов в управлении воздушного флота КНР. Их здесь «били по ногам... пытались оттащить друг от друга, осыпая нецензурной бранью». Автомашину их «была обклеена антисоветскими лозунгами. Ручки машины были специально перепачканы липкой краской. Сидения оказались залитыми клеем». Такие же «провокации» были совершены в отношении «группы советских специалистов», возвращавшихся «после выполнения своего международного долга из Вьетнама в Мокву».

Как сообщают иностранные газеты от 8 февраля, МИД КНР заявил советскому посольству в Пекине, что после «кровавых инцидентов» в Москве он не может гарантировать безопасности советским гражданам «вне здания посольства». Советское посольство в Пекине превратилось в «изолятор».

В Москве, Ленинграде, Владивостоке и других городах власть организует демонстрации и митинги протеста.

Наши граждане теперь практически видят «аспекты» коммунизма во всех его «марксистско-ленинских» оттенках.

К. Г.

Партия и интеллигенция в Польше

Последние месяцы так богаты событиями, что многие первостепенной важности сообщения перекочевали на последние страницы газет. Сюда относятся и развитие событий в Польше.

Обстановке, создавшейся в Польше, была посвящена статья в «Посеве» № 2 от 13 января текущего года. Еще раньше мы коротко сообщали об исключении, решением Центрального комитета, из рядов ПОРП за выступление в Варшавском университете, посвященное «октябрьским событиям» 1956 года в стране, одного из крупнейших современных мыслителей стран народной демократии, польского философа-марксиста, эссеиста и драматурга Лешека Колаковского. Эта мера послужила поводом к пробе сил между партийным руководством и творческой интеллигенцией Польши, — в первую очередь, той ее частью, которую партия считала своей, выпестованной коммунистами после прихода их к власти. Борьба не прекращается по сей день, и не видно путей, какими власть могла бы положить ей конец.

Как известно, вслед за исключением Колаковского, той же участи подвергся и его ассистент по кафедре университета Помьян.

Партийная организация Варшавского отделения Союза писателей Польши, в которой состоял Колаковский, не согласилась с решением высшего партийного органа. В ЦК ПОРП было направлено письмо, подписанное 22 писателями-коммунистами, с требованием отменить исключение. Попытки партийного руководства заставить подписавших письмо взять свои подписи назад не увенчались успехом, несмотря на то, что был предпринят сильнейший нажим. Писатели обвинили в нарушении принципов демократического централизма. Для разбора их дела была создана специальная комиссия при ЦК.

Когда стало ясным, что уговоры и нажимы оказались безуспешными, на защитников Колаковского были

наложены дисциплинарные взыскания, вплоть до смещения с занимаемых должностей. В ответ группа писателей отослала свои партийные билеты в ЦК, заявив о выходе из партии: на Западе известны 8 крупных имен тех, кто поступил таким образом, в том числе знаменитые польские писатели братья Брандыс — авторы широко рекламировавшихся коммунистической властью романов.

Партийное руководство ответило исключением из партии четырех литераторов, надеясь этим запугать остальных. Но это лишает партию последних поддерживавших ее представителей интеллектуальной элиты. Исключены — Павел Бейлин, Вацлав Завадский, Тадеуш Конвеецкий и Виктор Ворошильский. Двое последних — писатели молодого поколения, начавшие печататься уже после войны. Тадеуш Конвеецкий (1926 года рождения) — лауреат двух государственных премий. Виктор Ворошильский (1927 года рождения), закончивший московский литературный институт им. Горького в 1956 году, — крупный знаток русской литературы, известный за пределами страны автор художественных биографий Салтыкова-Шедрина и Маяковского.

Как и следовало ожидать, все это отнюдь не запугало польских писателей, и догматическая фракция Центрального комитета ПОРП требует новых дисциплинарных мер, вплоть до роспуска партийной организации Варшавского отделения союза писателей. Однако на такие крайние шаги высшее партийное руководство не решается, из боязни последствий в стране и за рубежом.

Борьба за свободу в коммунистических странах — явление не новое, однако теперь эта борьба ведется уже не подспудно, а широким фронтом, переместившись из-за кулис на улицы городов, в цехах заводов и фабрик, в университетские аудитории и в залы пленарных заседаний партийных органов.

Ю. В.

Год пребывания В. Я. Тарсиса за границей

9 февраля прошлого года писатель-бунтарь В. Я. Тарсис прибыл самолетом из Москвы в Лондон с выездной визой советских властей, которые вскоре лишили его советского гражданства.

За год пребывания за границей В. Я. Тарсис имел множество важных и интересных встреч, бесед и выступлений в иностранных кругах Европы и Америки. Эти встречи, беседы и выступления начались в Англии и были продолжены в Италии, Швейцарии, Франции, а затем (в мае-июне) в США, где писатель также принял участие в открытых собраниях читателей и сотрудников «Посева», и в Исландии (на обратном пути).

Летом В. Я. Тарсис был и выступал в Греции, где правительством ему было предоставлено право убежища и выдан паспорт греческого гражданства. Потом, по заказу одного швейцарского издательства, он в Швейцарии писал книгу о России.

В сентябре писатель-борец посетил Франкфурт, где встретился с друзьями из НТС и работниками издательства «Посев», приступившего к выпуску собрания его произведений.

Осенью В. Я. Тарсис снова отправился в США, где, по договору с одним лекторским бюро, им были прочитаны доклады во многих городах страны. О конечном результате этих выступлений можно судить по тому, что на 1967 год он снова приглашен в США для повторения подобного тура.

Поведение Тарсиса в свободном мире вызвало гневную реакцию советских коммунистических властей, что получило отражение в клеветнической кампании, поднятой против него советской прессой.

С другой стороны, по тем или иным причинам, против В. Я. Тарсиса начались недоброжелательные и критические выступления в русской эмигрантской прессе США.

В связи с этим, некоторые эмигрантские организации выпустили особые издания: СВОНР выпустил бюллетень «Тарсис и эмиграция», где воспроизвел статьи о Тарсисе из эмигрантской печати, а Архив РОА провел методическую проверку биографических данных Тарсиса, чему посвящая три бюллетеня подряд, проделав немалую архивно-изыскательскую работу. Не очень ясно, какая могла бы быть связь между архивом РОА и писателем Тарсисом, но это — вопрос особый (для сведения наших молодых читателей: РОА — Русская Освободительная Армия, возглавлявшаяся генералом А. А. Власовым в годы Второй мировой войны; СВОНР — Союз борьбы за освобождение народов России, одно из объединений владивцев, возникшее после войны).

Мы не получили и не смогли достать этих изданий. Судя по пересказам прессы, в бюллетене СВОНР собраны статьи, посвященные вопросу о том, почему В. Я. Тарсиса выпустили за границу и не является ли это советской провокацией, а Тарсис — советским агентом (избитый прием эмигрантского

заушательства, не достойный рассмотрения: никто из авторов таких статей не смог бы неопровержимо доказать, что он сам не советский агент).

Биографические и библиографические данные бюллетеней Архива РОА, насколько можно судить, в значительной мере основаны на недоразумениях. Первая супруга В. Я. Тарсиса Роза Яковлевна Алкснис не была в родстве с бывшим начальником военно-воздушных сил СССР Яковом Алкснисом, о чем говорилось в «Гранях № 57» на основании неточностей, возникших из-за трудностей подпольной связи с Москвой, и что исправлено самим писателем при подготовке русского издания книги «Палата № 7». Затем, что-то в СССР было издано однофамильцем Валерия Тарсиса — Вениамином Тароисом (был такой работник книгоиздательского дела, который «исчез» в начале тридцатых годов).

Много внимания уделено «Словарию псевдонимов» И. Ф. Масанова, изданному в Москве. Но, насколько известно, книга эта подверглась критике именно за неточности. Да и вообще к «солидным» изданиям подъяремной науки надо подходить с большой долей осторожности (например, на днях мы получили второй том «Истории СССР с древнейших времен до наших дней», издаваемой Институтом истории Академии наук СССР под ответственностью Главного редакционного совета из 31 ученого и Редакционной комиссии первой серии из 20 ученых, где в первые же пять минут знакомства с «Родословной таблицей великих и удельных князей владимирских и московских» обнаружили, что Александр Невский умер в 1263 году, а сын его Даниил Александрович родился в 1265 году!).

Откровенно говоря, заниматься этим делами в дни таких больших событий в России не очень тянет, но поскольку у некоторых наших коллег по печати нашлись к тому импульсы, то, вероятно, заняться нужно будет — когда в нашем распоряжении окажутся упомянутые бюллетени и когда (надеюсь, скоро) В. Я. Тарсис приедет к нам на достаточно солидный срок для подробных бесед не только о настоящем и будущем, но еще и о его прошлом (пусть привыкает: в эмиграции многие живут прошлым, и не только своим).

А. КОЛИН

ПОПРАВКИ

В «Посеве» № 4 на странице 6 в колонке 2, строках 31-32 снизу должно быть: «доктрине Хальштейна» следует дать более эластичное толкование.

В «Посеве» № 5 на странице 3 в строке 30: «Вопросы экономики» № 12, 1966 г. На странице 4 в строке 3: в январе 1965 г. На странице 5 в строках 7-8: И не только что, но и как. На странице 6 в колонке 1, строке 27 снизу: «Борба» (16 и 22 октября 1966 года).

ИНОСТРАННЫЕ ПИСАТЕЛИ ТРЕБУЮТ ОСВОБОЖДЕНИЯ СИНЯВСКОГО И ДАНИЕЛЯ

Как сообщают западные газеты, к приехавшему в Лондон с официальным визитом Косыгину обратились 33 французских, западногерманских, итальянских, американских и английских писателей, требуя освобождения Андрея Синявского и Юлия Даниэля, осужденных в феврале прошлого года за то, что они публиковали свои произведения на Западе. Письмо Косыгину, полный текст которого опубликован в лондонском «Таймсе», подписали, среди других, Альберто Моравиа, Грэм Грин, Гюнтер Грасс, Ганс Энденсбергер, Мартин Вальзер, Джулиан Хаксли, Морис Вланшо, У. Х. Оден.

В ЗАЩИТУ РЕЛИКВИЙ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

В «Литературной газете» № 4 от 25 января под большой шапкой «Вернуть родине драгоценные реликвии русской культуры» помещен материал, наводящий на размышления. Поводом к нему послужило письмо, подписанное крупнейшими представителями творческой интеллигенции нашей страны: академиком Капицей, скульптором Коненковым, писателем Леоновым, балериной Улановой, композитором Шостаковичем и Ильей Эренбургом. Они не впервые уже выступают в защиту культурных ценностей нашей страны, которые разбазариваются и уничтожаются прислужниками режима.

Однако в данном случае их обращение, если принимать его содержание полностью за чистую монету, звучит не совсем убедительно. В нем предлагается Министерству культуры, Главному архивному управлению и Академии наук СССР «с большей энергией добиваться возвращения русских культурных ценностей на Родину»: неизданных материалов по истории русской литературы, а также произведений выдающихся русских художников XVIII — начала XX веков. Одновременно из содержания письма видно, что меры эти принимались и раньше, а в поисках за границей участвовали как работники советских посольств, так и деятели культуры. Многие же эмигранты, — «люди с любовью относящиеся к русской культуре», — рады отправить на родину хранящиеся в их архивах реликвии». Если все это правда, то для чего, спрашивается, нужно такое письмо, подписанное такими светилами, и почему редакция посчитала необходимым не просто ответить им в частном порядке, а откликнуться на страницах газеты и отрядить корреспондента, взявшего по этому поводу целых три интервью у соответствующих компетентных инстанций?

Но при внимательном прочтении материала все становится ясным. Широким кругам нашей общест-венности стало известно, что руководство КПСС, пытаясь пополнить свои сильно истощенные неудачами на сельскохозяйственном фронте и вьетнамской войной валютные резервы, продает за рубежом художественные ценности из музеев и хранилищ страны.

Теперь от народа уже не скроешь, что представители иностранных аукционных фирм ведут в Москве переговоры на эту тему, — тем более, что об этом писала и западная пресса (см. заметку «Произведения искусства — с молотка» в «Посеве» от 17 июня 1966 года).

Но при чем же тут русская эмиграция? Вот здесь-то и видна рука Ильи Эренбурга — опытного, ловкого демагога и литературно-политического эквилибриста. В настоящее время (особенно после подписанного им письма 62-х в защиту Синявского и Даниэля) открыто обвинить руководство и даже «отдельных головопалов» из КПСС в том, что они разбазаривают культурные ценности России, он не решается, да этого бы и не пропустили в печать. А в таком виде письмо пропущено, так как тут интересы режима соблюдены и общественность дезинформирована: оказывается, в том, что реликвии русской культуры уходят за границу, виновато не руководство КПСС, а эмиграция! Но одновременно дается понять, кому надо: вы срываете крупную культурную акцию, проводимую государственными инстанциями! Какой «с любовью относящийся к русской культуре эмигрант» согласится отправить в хранилища страны культурные реликвии (ведь есть такие, что делает это совершенно бесплатно), если узнает, что они оттуда потом могут уйти обратно за границу в обмен на «презренный металл»?

Нельзя полностью отрицать полезность этого шага с точки зрения интересов России, однако для 1967 года такой шаг, мягко говоря, недостаточно смел.

Ю. Ч.

Отовсюду

▲ Мировая печать распространяет сообщения о негласных мирных переговорах между США и Северным Вьетнамом.

▲ 31 января произошла катастрофа на военно-воздушной базе Брукс (США): во время имитации длительного полета в барокамере возник пожар; оба летчика, находившиеся в камере, погибли.

▲ В США выведены на орбиту сразу 8 радиотрансляционных спутников, с помощью ракеты «Титан-3». Они будут использоваться для связи с Юго-Восточной Азией.

▲ 19 января проведен подземный ядерный взрыв в США, первый в наступившем году. 21 января последовал второй взрыв.

▲ После поездки в Рим и Париж премьер-министр Великобритании Вильсон нанес визит в Брюссель, где обсуждал с бельгийским правительством вопрос о вступлении его страны в Европейское Экономическое Сообщество.

▲ Английский парламент решил национализировать сталелитейную промышленность. Такая национализация была уже проведена лейбористским правительством в 1950 году, но потом отменена консервативным правительством Черчилля.

▲ Умер маршал Жюэн (родился в 1888 году), последний из оставшихся в живых маршалов Франции.

▲ Китайскими коммунистами спровоцированы столкновения граждан КНР с полицией в Париже и коммунистических демонстрантов с французскими дипломатами около французского посольства в Пекине.

▲ Антисоветские демонстрации зарубежных китайцев состоялись в ряде стран. В Ханое впервые состоялась враждебная демонстрация китайцев у здания советского посольства. Китайские студенты демонстрировали также у советского посольства в Пном-Пене (Камбоджа), Багдаде (Ирак).

▲ Политические обозреватели в Токи полагают, что Мао Дэ-дун решил не созывать Всекитайское собрание народных представителей (парламент), так как там он может потерпеть поражение в борьбе против председателя КНР Лю Шао-ци.

▲ Произошли антисоветские демонстрации на Кипре в знак протеста против протурецкой позиции СССР после визита Косыгина в Турцию.

▲ В Тунисе развернулась кампания против египетской интервенции в Йемене. Парламент и общественные организации в резолюциях требуют прекращения «геноцидной агрессии» ОАР и истребления йеменского народа.

▲ Правительство Свободного Китая протестует в Макао против высылки португальскими властями китайских беженцев обратно в коммунистический Китай.

▲ Заключено соглашение, предусматривающее восстановление дипломатических отношений между Польшей и Панамой.

▲ Вскрыта попытка государственного переворота в Доминиканской Республике, инспирированная из Гаваны и Пекина.

▲ На президентских выборах в Никарагуа победил генерал Анастасио Самоса, кандидат правительственной партии либерал-демократов, собрав в два раза больше голосов, чем кандидат консервативной оппозиции Фернандо Агуэрра.

▲ Первые муниципальные выборы в Алжире с момента независимости страны прошли по единому списку кандидатов от правящей партии.

▲ Президент Финляндии Урхо Кекконен нанес визит в Болгарию.

▲ Югославский президент Тито побывал с неофициальным дружеским визитом в Будапеште.

▲ Умер Отто Дибелиус — германский протестантский епископ, борец за свободу против нацизма и коммунизма, крупный деятель Всемирного Совета Церквей.

▲ Население Италии на конец прошлого года составило 53 млн. человек.

Ответственный издатель В. Горачен. Главный редактор А. Артемов. Заместитель главного редактора Я. Трушнович. Редакционная коллегия: В. Маслов, А. Неймиров, Г. Рар, Л. Федоров, Ю. Чикарев.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзвона следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОСЕВ

Possew-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheidweg 15.
Telefon 31 42 65. Postcheckkonto 334 61 Frankfurt/Main
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издает еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу. При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Varman, 8 Abingdon St., W.-Gabb, Brisbane, Qld.
АВСТРИЯ: Wien, Postamt 76, Postfach 40.
АНГИЯ: D. Bilenko, 48 Leamington St., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.
АРГЕНТИНА: Sra. I. Grachishkin, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.
БЕЛГИЯ: Boite postale 1084, Bruxelles 1.
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandaria 648, Indianapolis, Sao Paulo.
ВЕНЕСУЭЛА: M. Droschowsky, Apartado correo 4665, Caracas-Esle.
ГОЛЛАНДИЯ: A. Koudourow, Postbus 325, Rotterdam.
ДАНИЯ: D. Schewitch, Hørløvej 2 B, København-Charl.
ИЗРАИЛЬ: M. Kabiri, 33, rue Maalah, Harofim, Ramat-Han.
ИСПАНИЯ: Don Miguel Juraninsky-Koldin, Padilla 55, Madrid.
ИТАЛИЯ: A. Konoveh, Cassella Postale 429, Roma - Centro.
КАНАДА: A. Romer, 1420 Bernard Ave., Montreal 8.
МАРОККО: M. Koltovskoy, 6, rue Courceline, Casablanca.
НОРВЕГИЯ: Jan Evland, Klemetsrud, Oslo. Tel.: 28 48 26.
СИНГАПУР: M. Tairor, 34 Stevens Road, Singapore.
США: Miss M. Rodasovich, P.O.B. 38, Jackson Hgls., New York, N.Y. 11372.
The Russian Book House, 277 Fairfield Ave., Bridgeport, Conn. 06603, Tel. 335-0964.
А. Tzvikovitch, 2314, 25th Ave., San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.
ФРАНЦИЯ: Le Semis, B. P. 143, Paris 15. Tel.: BlOmel 62 06.
Mlle S. Karpiukhine, 74, av. Felix Faure, Paris 15.
N. Alloff, 10 rue des Bleuets, 69 Bron.
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.
ШВЕЦИЯ: Tidskriftan «Possew», Box 4054, Södertälje 4.
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Iwai-cho, Hadogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 м. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 м. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.40 м. м., на полгода 20.60 м. м., на 3 месяца 10.40 м. м. В США и Канаде — на 1 год 15.60 дол., на полгода 7.80 дол., на 3 месяца 3.90 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 30.90 дол., на полгода 10.40 дол., на 3 месяца 5.20 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46.80 м. м., на полгода 23.40 м. м., на 3 месяца 11.70 м. м. Розничная цена журналов «ГРАНИ» в Германии — 7 м. м., в США и Канаде — 3 дол., во всех других странах — эквивалент 7 м. м. Подписка на четыре номера в Германии — 25 м. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 м. м.



СВЯТОЕ ЕВАНГЕЛИЕ — В РОССИЮ!

Специальное издание для засылки в страны атеистической диктатуры

Господа нашего Иисуса Христа СВЯТОЕ ЕВАНГЕЛИЕ ОТ ИОАННА

на русском языке, согласно изданию Святейшего Синода

На рисовой бумаге, без обложки; вес и размеры рассчитаны на отправку в обыкновенных почтовых конвертах, наряду с обычными письмами.

Общества и частные лица, желающие послать Евангелие в Россию, могут приобрести это специальное издание в издательстве «Носев».

Стоимость одного экземпляра при заказе

до 10 экземпляров	0,56 нем. марки или 0,14 ам. доллара
до 100 »	» 0,52 » » или 0,13 » »
до 500 »	» 0,48 » » или 0,12 » »
до 1000 »	» 0,44 » » или 0,11 » »

Свыше 1000 экз. по договоренности в каждом отдельном случае. Цена зависит от количества экземпляров, заказываемых одновременно. Почтовые расходы за счет покупателя.

В издательстве «Посев» вышел сборник документов по делу Михайло Михайлова на сербскохорватском языке

Materijal o slučaju

MIHAJLO MIHAJLOV

U vezi sa sudjenjem u Zadru 22-23 septembra 1966 godine

OPTUZNICA — STA 2ELIMO I ZASTO SUTIMO — ELABORAT —
DJILAS I DANASNJA JUGOSLAVIJA — OTVORENO PISMO PRETSJEDNIKU
TITU — ODBRANA

Цена НМ 3.70, в США, Канаде и Австралии \$ 0.95.

Валерий Тарсис КОМБИНАТ НАСЛАЖДЕНИЙ

Трилогия, состоящая из романов: Веселенькая жизнь
Комбинат наслаждений
Тысяча иллюзий

Том IV Собрания сочинений В. Я. Тарсиса в 12 томах

564 страницы — Коленкорковый переплет — Суперобложка работы художника А. В. Русака

Цена в США, Канаде и Австралии 8 долларов, в остальных странах 29.80 немецких марок

Дополнительный взнос для лиц, внесших подписную плату на Собрание сочинений В. Я. Тарсиса, в США, Канаде и Австралии 5 долларов, в остальных странах 18.40 немецких марок

Подписка на Собрание сочинений В. Я. Тарсиса продолжается

Книжный склад издательства «Посев»

Новый комплект поздравительных открыток к празднику

Святой Пасхи

Четыре открытки в четыре краски

Репродукция публикуемого впервые эскиза М. А. Врубеля

«Ангел с кадилом»

и три работы художников В. Сорокина и А. Русака

Цена каждой открытки 0.40 НМ или 0.10 дол.

При заказе 20 открыток и более расходы по пересылке несет издательство. При заказе 50 открыток 10% скидки, 100 открыток — 20% скидки, 200 открыток и более — 30% скидки

Книготорговцам предоставляются обычные льготные условия

Книжный склад издательства «Посев»