

нице и составной части населенного пункта, должно естественно вписываться в уже существующую систему наименований территориальных единиц и населенных пунктов. При этом не допускается присвоение уже имеющихся наименований.

6. Переименование территориальных единиц и составных частей населенного пункта допускается в случае изменения их статуса или функционального назначения, а также неблагозвучного названия, обозначения аббревиатурой, номером или словосочетанием, выполняющим функции наименования населенного пункта, в действительности им не являющимся.

7. Присвоение имен, фамилий известных лиц — жителей ЗАТО Северск, Томской области, граждан России и зарубежных стран может производиться объектам, которые не имеют наименований, посмертно, как правило, не ранее десяти лет с момента смерти указанных лиц. Дума ЗАТО Северск может принять решение о наименовании и переименовании территориальных единиц, улиц и локальных транспортных объектов ранее указанного срока.

При выборе названий в честь выдающихся государственных и общественных деятелей необходимо руководствоваться требованием максимальной связи имени с историей и культурой ЗАТО Северск.

8. При наименовании и переименовании улиц и других линейных транспортных объектов топонимы должны:

1) быть благозвучными и удобопроизносимыми;

2) быть мотивированными и отражать наиболее индивидуальные характеристики объекта наименования и переименования;

3) органически вписываться в существующую систему наименований, сочетаться с существующими названиями географических и иных объектов города.

9. При наименовании остановок наземного городского транспорта должны выполняться следующие требования:

1) названия остановок

О СОХРАНЕНИИ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ В ПЕРЕУСТРОЕННОМ И (ИЛИ) ПЕРЕПЛАНИРОВАННОМ СОСТОЯНИИ

Верховный Суд РФ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 1 сентября 2009 г. №57-В09-П**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ч.В.П. к администрации г. Белгорода о признании отказа администрации г. Белгорода в согласовании перепланировки жилого помещения незаконным, сохранении квартиры в перепланированном состоянии по надзорной жалобе Ч.В.П. на определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 9 декабря 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Х.А.В., объяснения Ч.В.П., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя МУ «Городской жилищный фонд» Ш.Р.А., М.В.И., полагавших определение судебной коллегии оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Ч.В.П. обратился в суд с иском к администрации г. Белгорода в лице МУ «Городской жилищный фонд» о признании решения об отказе в сохранении квартиры №242 дома №20 по ул. Спортивная в г. Белгороде в перепланированном состоянии незаконным и сохранении квартиры в перепланированном состоянии. В обоснование заявленных требований сослался на то, что на основании справки ЖСК №76 от 3 апреля 2008 г. ему принадлежит четырехкомнатная квартира №242 дома 20 по ул. Спортивной в г. Белгороде. В ходе эксплуатации квартиры за счет собственных сил и средств он произвел перепланировку квартиры, со-

стоящую в следующем: демонтированы шкафы в жилой комнате, демонтирована перегородка с дверным проемом, тем самым увеличилась площадь жилых комнат. Перепланировка произведена без наличия проектной документации и без согласования с соответствующими органами местного самоуправления. В связи с наличием перепланировки он не может получить в УФРС по Белгородской области правоустанавливающие документы на квартиру. Считал, что в соответствии с ч. 4 ст. 29 ЖК РФ жилое помещение может быть сохранено в переустроенном или перепланированном состоянии на основании решения суда, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

В соответствии с заключением о надежности конструкций были сделаны выводы о том, что демонтаж перегородки с дверным проемом в помещении №7 и демонтаж шкафа, а также демонтаж шкафов в помещениях №3 и №8 были выполнены без нарушения целостности конструктивных элементов жилого дома, с соблюдением требований СНиП 31-01-2003, что не создает угрозу жизни и здоровью для проживающих граждан.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 6 октября 2008 г. исковые требования Ч.В.П. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 9 декабря 2008 г. указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.