

3-15
УДК 1/14

Особенности аксиологической иерархии
Севостьянов Дмитрий Анатольевич
Новосибирский государственный медицинский университет, г. Новосибирск
dimasev@ngs.ru
Гайнанова Алиса Рифкатовна
Новосибирский государственный медицинский университет, г. Новосибирск
dimasev@ngs.ru

Аннотация

Статья посвящена особенностям иерархии ценностей. Философская теория ценностей неотделима от психологических и социологических аксиологических концепций. Ценности образуют иерархию, построенную на нескольких принципах. В таких иерархиях встречается особая форма отношений – инверсия. Инверсия возникает, когда низший элемент в иерархии занимает в ней ведущие позиции, формально оставаясь на своем прежнем месте. Инверсия в иерархии ценностей может оказаться роковой для общества, представлять опасность для культуры.

Ключевые слова:

ценности, иерархия, инверсия, культура

Литература

- Киссель М.А. Ценностей теория // Философский энциклопедический словарь. – М., 1989. – С. 731–732.
Файнбург З.И. Ценностные ориентации личности в некоторых социальных группах социалистического общества // Личность и ее ценностные ориентации: Информ. бюл. ИКСИ АН СССР. – М., 1969. – № 25/40, вып. 2. – С. 85.
Леонтьев Д.А. Ценностные представления в индивидуальном и групповом сознании: виды, детерминанты и изменения во времени. – URL: <http://www.smolsoc.ru/index.php/home/2009-12-28-13-47-51/43-2010-08-30-12-19-02/1196-2011-02-26-01-34-41> (дата обращения 27.04.2011).
Журавлев А.Л., Дробышева Т.В. Ценностные ориентации формирующейся личности в разные периоды развития российского общества // Психологический журнал. – 2010. – Том 31, № 5. – С. 5–16.
Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. – 2010. – № 1. – С. 28–29.
Хотинец В.Ю., Сунцова Я.С. Согласованность социальных и культурных ценностей в регуляции межличностного взаимодействия // Психологический журнал. – 2009. – Т. 30, № 6. – С. 17–29.
Гришина Н.В. Психология конфликта. – СПб., 2008. – С. 98.
Карандашев В.Н. Концепция ценностей культуры Ш. Шварца // Вопросы психологии. – 2009. – № 1. – С. 81–96.
Дюркгейм Э. Самоубийство: социологический этюд. – СПб.: Союз, 1998. – С. 277–326.
Каган М.С. Философская теория ценности. – СПб., 1997. – С. 55.
Маслоу А. Мотивация и личность. – СПб.: Питер, 2008. – С. 108–111.
Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов. – С. 31.
Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. – М.: Педагогика, 1989. – С. 510–511.
Вересов Н.Н. Ведущая деятельность в психологии развития: понятие и принцип // Культурно-историческая психология. – 2005. – № 2. – 2005. – С. 76–87.
Романова Е.С., Гребенников Л.Р. Механизмы психологической защиты: генезис, функционирование, диагностика. – Мытищи, 1996.
Фрейд А. Эго и механизмы защиты. – М., 2003.

Axiological hierarchy: its peculiarities

D.A. Sevostyanov, A.R. Gaynanova

The paper deals with peculiarities of the values hierarchy. Philosophical values theory is inseparable from axiological concepts developed in psychology and sociology. Values make up a hierarchy based on a number of principles. In such hierarchies, there occurs a special form of relationship, viz inversion. Inversion arises when the lowest element of the hierarchy takes leading positions though formally it stays in its prior place. Inversion in the values hierarchy may turn to be fatal for the society and it is dangerous for culture.

Keywords:

values, hierarchy, inversion, culture

16-36
УДК 16

Математика как представление знания при расширительном понимании платонизма

Целищев Виталий Валентинович
Институт философии и права СО РАН, г. Новосибирск
director@philosophy.nsc.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу номиналистической реконструкции математики оснований математики. Особенностью излагаемого в статье подхода является отказ от противопоставления платонизма и номинализма в определенных версиях. Платонизм рассматривается в версии т.н. полнокровного платонизма, а номинализм – в версии фикционализма. Представленная концепция позволяет рассматривать математику как представление дедуктивного знания.

Ключевые слова:

математика, логика, платонизм, номинализм

Литература

- Yablo S. The myth of the seven // *Fictionalism in Metaphysics* / Ed. M. Kalderson. – Oxford Univ. Press, 2005. – P. 88–115.
- Balaguer M. Fictionalism, theft, and the story of mathematics // *Philosophia Mathematica*. – 2009. – V. III, No. 17. – P. 131–162.
- Field H. *Science without Numbers: A Defence of Nominalism*. – Oxford: Blackwell, 1980.
- Punam H. *Reason, Truth, and History*. – Cambridge, 1982. – P. 33.
- Benacerraf P. Skolem and Sceptic // *Proceedings of Aristotelian Society*. – 1985. – Supp. v. 59. – P. 85–113.
- Gödel K. What is Cantor's continuum problem // *Philosophy of Mathematics* / Ed. P. Benacerraf, H. Putnam. – Cambridge Univ. Press, 1983.
- Benacerraf P. What Numbers Could not Be // *Philosophy of Mathematics* / Ed. P. Benacerraf, H. Putnam.
- Balaguer M. Fictionalism, Theft, and the Story of Mathematics // *Philosophia Mathematica*. – P. 145–146.
- Colyvan M. *The Indispensability of Mathematics*. – Oxford Univ. Press, 2001.
- Fraassen B., van. *The Scientific Image*. – Oxford: Clarendon Press, 1988.
- Quine W.V. Success and limits of mathematization // *Theories and Things*. – Harvard Univ. Press, 1981. – P. 149–150.
- Putnam H. *Philosophy of logic* // *Mathematics Matter and Method: Philosophical Papers*. – Cambridge Univ. Press, 1979. – V. 1. – P. 347.
- Quine W.V. *From Stimulus to Science*. – Harvard Univ. Press, 1995. – P. 57.

Mathematics as a presentation of knowledge when Platonism is broadly interpreted

V.V. Tselishchev

The paper deals with the analysis of nominalist reconstruction of the fundamentals of mathematics. The specific of the stated approach lies in giving up a contrast of Platonism and nominalism in certain versions. Platonism is considered in the version of so called full-blooded Platonism and nominalism is considered in the version of fictionalism. The conception set forth in the paper makes possible to consider mathematics as a presentation of deductive knowledge.

Keywords:

mathematics, logic, Platonism, nominalism

37-53

УДК 16

Уроки «Лжеца»

Ладов Всеволод Адольфович
Томский государственный университет, г. Томск
ladov@yandex.ru

Аннотация

Обсуждаются основания парадокса «Лжец». Утверждается, что главной причиной появления «Лжеца» является не семантически замкнутый язык как таковой, а лишь одна из его частных форм. Чтобы преодолеть этот парадокс, нет необходимости устанавливать запрет на семантически замкнутый язык в целом, как это сделал А. Тарский, – достаточно запретить только определенный вид автореферентных высказываний. Фиксируются следствия таких логических рассмотрений для онтологических и эпистемологических исследований.

Ключевые слова:

высказывание, парадокс, автореферентность, истина, реализм, антиреализм

Литература

- Brendel E. Die Wahrheit über den Lügner: Eine philosophisch-logische Analyse der Antinomie des Lügners. – Berlin; New York: de Gruyter, 1992.
- Brendel E. Partial worlds and paradox // Erkenntnis. – 1993. – V. 39. – P. 191.
- Tarski A. The concept of truth in formalized languages // Logic, Semantics, Metamathematics. – Oxford: Oxford Univ. Press, 1956. – P. 152–278.
- Тарский А. Семантическая концепция истины и основания семантики // Аналитическая философия: становление и развитие. – М.: ДИК, 1998. – С. 90–129.
- Куайн У. Заметки по теории референции // Куайн У. С точки зрения логики. – М.: Канон+, 2010. – С. 191–192.
- Horwich P. Truth – Meaning – Reality. – Oxford: Clarendon Press, 2010.
- Beall J., Bueno O. The Simple Liar without bivalence? // Analysis. – 2002. – V. 62(1). – P. 22.
- Field H. Tarski's theory of truth // The Journal of Philosophy. – 1972. – V. LXIX (13). – P. 347–375.
- Yablo S. Paradox without self-reference // Analysis. – 1993. – V. 53. – P. 251–252.
- Weiss P. The theory of types // Mind. – 1928. – V. 37, No. 147. – P. 338–348.
- Tarski A. Der Wahrheitsbegriff in Den Formaliserten Sprachen // Studia Philosophica I. – 1935. – P. 261–405.
- Fitch F. Self-reference in philosophy // Mind. – 1946. – V. 55, No. 217. – P. 69.
- Ладов В.А. Формальный реализм // Логос. – 2009. – № 2 (70). – С. 11–23.

The lessons of the Liar Paradox

V.A. Ladov

The paper discusses the foundations of the Liar Paradox. The author argues that the main source of the “Liar” is not the semantically closed language as such but only one of its particular forms. To overcome this paradox it is not necessary to forbid the semantically closed language in whole as A. Tarski offered. It is enough to forbid just a certain kind of self-referential statements. The paper records consequences of such logical considerations for ontological and epistemological research.

Keywords:

statement, paradox, self-reference, truth, realism, anti-realism

54-67

УДК 16

Парадокс анализа, определение и реляционная концепция истины

Тарабанов Николай Александрович

Томский государственный университет, г. Томск

nikotar@gmail.ru

Аннотация

Исходя из дистинкции логической и фактической истинности формулируется парадокс анализа, свидетельствующий о реальной неопределимости истины и экземплифицируемый с позиции теории соответствия. На примере связываемого с такой позицией дефляционистского подхода, который дает формальное определение истины, демонстрируется ограниченный характер обоих подходов. В качестве возможной альтернативы представлена реляционная концепция, определяющая истинность как примитивное, далее неанализируемое отношение между разными концептуальными схемами реальности.

Ключевые слова:

парадокс, анализ, тождество, определение, отношение, истина

Литература

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М.: ИД «ФОРУМ»; ИНФРА-М, 2008. – С. 539.
- Куайн У.В.О. С точки зрения логики. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2010. – С. 67.
- White M.G. The analytic and the synthetic: an untenable dualism // Semantics and the Philosophy of Language / Ed. by L. Lensky. – Urbana: Univ. of Illinois Press, 1970. – P. 272–286.
- Карнап Р. Значение и необходимость. – М.: Иност. лит., 1959. – С. 321–330.
- Пап А. Семантика и необходимая истина. – М.: Идея-Пресс, 2002. Глава 10 («Анализ и синонимия») непосредственно посвящена рассмотрению парадокса анализа.
- Moore G.E. A reply to my critics // The Philosophy of G.E. Moore / Ed. by P.A. Schilpp. – Evanston, IL: Northwestern Univ. Press, 1942. – P. 660–667.
- Wisdom J. Is analysis a useful method in philosophy // Proceedings of the Aristotelian Society. – 1934. – Suppl. v. 13. – P. 65–89.
- Rieber S.D. The paradoxes of analyses and synonymy // Erkenntnis. – 1994. – V. 41. – P. 103–116.
- Фреге Г. Логика и логическая семантика. – М.: Аспект-Пресс, 2000. – С. 230–246.
- Russell B. My Philosophical Development. – N.Y.: Simon and Schuster, 1959. – P. 85–86; Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. – М.: Канон+; РООИ «Реабилитация», 2008. – С. 104–106

- Ramsey F.P. Notes on Philosophy, Probability and Mathematics. – Napoli: Bibliopolis, 1991. – P. 156–158.
- White M.G. On the Church-Frege solution of the paradox of analysis // *Philosophy and Phenomenological Research*. – 1948. – V. 9, No. 2. – P. 305–308
- Nelson M. Frege and the Paradox of Analysis // *Philosophical Studies*. – 2008. – V. 137. – P. 159–181
- Ладов В.А. Спор вокруг «загадки тождества» в аналитической философии // *На пути к новой рациональности*. – Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2000. – С. 150–152
- Суровцев В.А. Л. Витгенштейн и Ф.П. Рамсей о тождестве // *Вестник Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология*. – 2009. – № 4(8). – С. 89–103
- Горбатов В.В. Тождество, истина и парадокс анализа // *Язык философии: традиции и новации*. – М.: РГГУ, 2010. – С. 34–41.
- Church A. [Review] // *The Journal of Symbolic Logic*. – 1946. – V. 11, No. 4. – P. 132–133.
- White M.G. A Note on the «Paradox of Analysis» // *Mind*. – 1945. – V. 54, No. 213. – P. 71–72;
- White M.G. Analysis and identity: a rejoinder // *Mind*. – 1945. – V. 54, No. 216. – P. 357–361; Black M. The «Paradox of Analysis» again: a reply // *Mind*. – 1945. – V. 54, No. 215. – P. 272–273
- Black M. How can analysis be informative? // *Philosophy and Phenomenological Research*. – 1946. – V. 6, No. 4. – P. 628–631.
- Sellars W. The Paradox of Analysis: a neo-Fregean approach // *Analysis*. – 1964. – V. 24. – P. 84–98
- Salmon N. A problem in the Frege-Church theory of sense and denotation // *Noûs*. – 1993. – V. 27, Is. 2. – P. 158–166.
- Feyerabend P.K. A note on the Paradox of Analysis // *Philosophical Studies*. – 1956. – V. 7, No. 6. – P. 92–96
- Chisholm R., Potter R.C. The Paradox of Analysis: a solution // *Metaphilosophy*. – 1981. – V. 12, No. 1. – P. 1–6
- Ackerman F. Analysis, language, and concepts: the Second Paradox of Analysis // *Philosophical Perspectives*. – 1990. – V. 4. – P. 535–543
- Earl D. A semantic resolution of the Paradox of Analysis // *Acta Analytica*. – 2007. – V. 22, No. 3. – P. 189–205.
- Sosa E. Classical analysis // *Journal of Philosophy*. – 1983. – V. 80, No. 11. – P. 695.
- Рассел Б., Уайтхед А. Основания математики: В 3 т. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005. – Т. 1. – С. 82.
- Тарабанов Н.А. Дефляционный подход к истине. – Saarbrücken: Lambert Academic Publishing, 2010.
- Blackburn S. Spreading the Word. – Oxford: Oxford Univ. Press, 1984. – P. 227.
- Engel P. The Norm of Truth. – Toronto: Univ. of Toronto Press, 1991. – P. 99–100.
- Dummett M. Can truth be defined? // Dummett M. Frege: Philosophy of Language. – N.Y.: Harper & Row, 1973. – P. 442–470.
- Тарский А. Семантическая концепция истины и основания семантики // *Аналитическая философия: становление и развитие: Антология*. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – С. 91.
- Аристотель. Метафизика. – М.: ЭКСМО, 2005. – С. 49.
- Тарский А. Семантическая концепция истины и основания семантики. – С. 118.
- Тарабанов Н.А. Теория избыточности истины // *Вестник Том. гос. ун-та*. – 2010. – № 3 (35). – С. 44–47.
- Суровцев В.А. Автономия логики: Источники, генезис и система философии раннего Витгенштейна. – Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2001. – С. 12.
- Хинтикка Я. Проблема истины в современной философии // *Вопросы философии*. – 1996. – № 9. – С. 48.
- Hintikka J. Post-Tarskian truth // *Synthese*. – 2001. – V. 126, № 1–2. – P. 17–36.
- Gettier E.L. Is justified true belief knowledge? // *Analysis*. – 1963. – V. 23, No. 6. – P. 121–123.
- Ладов В.А. Формальный реализм // *Логос*. – 2009. – № 2 (70). – С. 20.
- Рассел Б. Философия логического атомизма. – Томск: Водолей, 1999. – С. 31.
- Künne W. Conceptions of Truth. – Oxford: Clarendon Press, 2003. – P. 5.

The paradox of analysis, definition, and the relational conception of truth

N.A. Tarabanov

Basing on distinction between logic truth and factual one the author formulates the paradox of analysis which indicates factual indefinability of truth and is exemplified in the position of the correspondence theory. By the example of the deflationist approach which is associated with this position and provides a formal definition of truth he shows that both approaches are narrow. As a possible alternative, the author presents the relational conception which defines truth as a primitive relation between various conceptual schemes of reality, non-analyzable further.

Keywords:

paradox, analysis, identity, definition, relation, truth

68-93

УДК 16

Парадокс слова: размышление по поводу статьи фон-Вригта о гетерологическом парадоксе

Черепанов Сергей Константинович

Санкт-Петербургский университет сервиса и экономики, г. Санкт-Петербург

sksk52@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу предложенного фон Вригтом объяснения гетерологического парадокса. Автор раскрывает неоднозначность выводов, к которым пришел фон Вригт, и предлагает собственную версию, высвечивающую двусмысленности, от которых дистанцировался фон Вригт. В итоге формулируется своеобразный архетип семантических парадоксов – парадокс несамотождественности, который предлагается считать «визитной карточкой» слова как лингвистического феномена.

Ключевые слова:

неопределенность, несамотождественность, существенная отрицательность, семантический парадокс

Литература

Вригт Г.Х., фон. Гетерологический парадокс // Вригт Г.Х., фон. Логико-философские исследования: Избранные труды. – М., 1986. – С. 449–482.

Френкель А., Бар-Хиллел Й. Основания теории множеств. – М., 1968. – С. 24.

Мадер В.А. Методологические вопросы математики. – М., 1998. – С. 190.

Кюннг Г. Онтология и логический анализ языка. – М., 1999. – С. 188 и след.

Головкин Н.В. Картина мира и методологический реализм: теоретические и операциональные ограничения в эпистемологии науки. – Новосибирск: Параллель, 2007. – С. 188–203.

Левин А. Современные тенденции развития семиотики // Логика и методология науки: Мат. к V Междунар. конгр. по логике, методологии и философии науки: Ч. III. – М., 1975. – С. 94.

Черепанов С.К. Философия неопределенности: неопределенность и парадоксы. – Новосибирск, 2004.

Белякин Н.В. Логика и реальность // Методологические проблемы науки: Вычислительные системы. – Новосибирск, 1991. – Вып. 138. – С. 37.

Вопенка П. Альтернативная теория множеств. – Новосибирск, 2004. – С. 37–38.

Черепанов С.К. Философия неопределенности: неопределенность и парадоксы. – Новосибирск, 2004.

Откупщиков Ю. К истокам слова. – М., 1989. – С. 11.

The paradox of word: reflection on von Wright's article on the heterological paradox

S.K. Cherepanov

The paper analyses the explanation of the heterological paradox proposed by von Wright. The author shows that von Wright's conclusions are ambiguous and proposes his own version revealing all the ambiguities from which von Wright kept away. As a result, the author formulates a specific archetype of semantic paradoxes, viz the paradox of non-self-identity which is declared to be a «visiting card» of the word as a linguistic phenomenon.

Keywords:

uncertainty, non-self-identity, essential negativity, semantic paradox

95-109

УДК 165.12

Философские аспекты анализа обработки информации человеком и компьютерными системами

Демиров Виталий Викторович

ГНУ «Институт философии НАН Беларуси», г. Минск

Demirov_v@rambler.ru

Аннотация

Цель работы – сопоставить базовые механизмы переработки и представления информации, осуществляемые человеком и компьютером, и в том числе выявить семантически-интеллектуальную сторону этих механизмов. Рассматриваются специфика человеческой и машинной памяти и связи последней с процессами обучения, моделирование которых является ключевым для автоматических устройств. Анализируются организация, формы хранения и обработки данных компьютерным устройством и «устройством» биологическим (естественным). Сравниваются функция и назначение формализованных языков высокого и низкого уровня в программировании с функцией и назначением естественных языков, репрезентирующих содержание сознания. Рассматривается эффективная модель функционирования памяти человека и репрезентации знаний как основополагающий инструмент для построения моделей искусственного интеллекта.

Ключевые слова:

информация, программирование, модель

Литература

Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Наука, 1981. – С. 76.

Федюкович Н.И. Анатомия и физиология: Учеб. пособие. – Минск: ООО «Полифакт-Альфа», 1999.

Соколов Е.Н., Вайткявичус Г.Г. Нейроинтеллект: от нейрона к нейрокомпьютеру. – М.: Наука, 1989.
Девятков В.В. Системы искусственного интеллекта. – М.: Изд-во МГТУ им. Баумана, 2001.

The analysis of information processing by humans and computer systems: its philosophical aspects
V.V. Demirov

The point of the paper is to compare basic mechanisms of information processing and representation carried out by a human with those carried out by a computer, semantic-intellectual dimension of these mechanisms is to be revealed. Thereunder, the paper considers specific features of human memory and computer one, as well as connection of the latter with education processes; modeling of these processes is a key operation for automatic devices. The paper analyses the organization and the form of data processing and storing by a computer processing device and a similar human «device». It compares the function and purpose of high-level and low-level formalized languages in programming with the function and purpose of natural languages representing the content of mind. It also considers the effective model of human memory functioning and knowledge representation as a basic tool for simulation of artificial intelligence.

Keywords:

information, programming, model

110-125

УДК 53

История открытия t-кварка

Астрелина Ксения Витальевна

Институт ядерной физики СО РАН, г. Новосибирск

ks.astrelina@gmail.com

Аннотация

В контексте истории становления и развития Стандартной модели воссоздана история открытия t-кварка.

Описаны эксперименты по его поиску.

Ключевые слова:

Стандартная модель, кварк, эксперимент, теория, история

Литература

Penrose R. The Road to Reality: A Complete Guide to the Laws of the Universe. – Vintage Books, 2004. – P. 635–655.

Novaes S.F. Standard Model: An Introduction. Particle and Fields // Proceedings of the X J.A. Swieca Summer School. – Singapore: World Scientific, 2000.

Glashow S.L. // Nucl. Phys. – 1961. – No.22. – P. 579.

Cabibbo N. // Phys. Rev. Lett. – 1963. – No.10. – P. 531.

Rosenfeld L. Nuclear forces. – Interscience Publishers, 1948.

Kobayashi M., Maskawa T. CP-violation in the renormalizable theory of Weak Interaction // Progress of Theoretical Physics. – 1973. – V. 49. – P. 652.

Fermilab Press Release. Discoveries at Fermilab: Discovery of the Bottom Quark / August 5, 1977.

Perl M.L. e.a. Evidence for anomalous lepton production in e^+e^- annihilation // Phys. Rev. Lett. – 1975. – V. 35. – P. 1489.

Liss T.M., Tipton P.L. The discovery of the top quark // Sci. Am. j. – Sept., 1997. – P. 54–59.

Adeva B., Barber D.P. e.a. Search for top quark and a test of models without top quark up to 389.54 GeV at PETRA // Phys. Rev. Lett. – 1983. – V. 50, No.11. – P. 799–801.

Kimura Y. From TRISTAN To B-Factory // KEK seminar, Japan.

Franzini P.J. Phys. Rep. – 1989. – V. 173, No.1.

Porter F. Finding the top quark at the SLAC Linear Collider with the Mark II experiment // Annals of the New York Academy of Sciences. – 1987. – V. 518. – P. 40–46.

Nir Y. No Light Top Quark After All // SLAC-PUB-5144. – Nov. 1989.

Tuominiemi J. Search for the top quark in UA1 and in the other hadron collider experiments // ACTA Physica Polonica. – 1990. – V. B21, No.4–5. – P. 327–343.

Peoples J. The Tevatron Collider: A thirty year campaign / Fermilab colloquium. March 10, 2010.

Abe F. e.a. (CDF Collaboration). Observation of top quark production in pp collisions with the Collider Detector at Fermilab // Phys. Rev. Lett. – 1995. – V. 74. – P. 2626–2631.

Goldhaber J. Tevatron Set to Resume Search for Top Quark. – May 15, 1992.

Abachi S. e.a. (DØ Collaboration). Search for high mass top quark production in pp collisions at $\sqrt{s} = 1.8$ TeV // Phys. Rev. Lett. – 1995. – V. 74. – P. 2422–2426.

«Hail and Farewell» to Historic Main Ring at Fermilab, Batavia, IL // Fermilab Press Release. – Sept. 11, 1997.

García-Bellido A. Single top physics at the Tevatron // Rencontres de Moriond QCD. – March, 2010.

Fermilab collider experiments discover rare single top quark / Fermilab Press Release. – March, 2009.
Tevatron: top quarks may indicate new particle, need for new physics / Fermilab Press Release. – March, 2011.
Bassler U. Top Physics at the Tevatron // Seminar Freiburg. – 24/01/07.
Fermilab experiments narrow allowed mass range for Higgs boson / Fermilab Press Release. – July 26, 2010.
Fermilab Today. Special Edition. Monday, Jan. 10, 2011. – URL: http://www.fnal.gov/pub/today/Special_Edition011011.html
The Nobel Prize in Physics 1999. The Nobel Foundation. http://nobelprize.org/nobel_prizes/physics/laureates/1999/index.html.

The history of the discovery of t-quark

K.V. Astrelina

In the context of formulation and development of the Standard Model, the author reconstructs the history of the discovery of t-quark. She describes experiments aimed at its search.

Keywords:

the Standard Model, quark, experiment, theory, history

126-128

УДК 574

Государство и экология

Скорин Василий Павлович

ООО Научно-производственное внедренческое предприятие «Новые химические технологии», г. Стерлитамак,
Республика Башкортостан

Francisk@arat.ru