

Содержание

<i>И.А. Володин. Статистика работы Европейского Суда по правам человека в 2016 году: реформы дают сбой?</i>	10
---	----

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ № 200 ПО ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» [Information Note on case-law of the European Court of Human Rights], October 2016, № 200, составленный отделом Секретариата Европейского Суда по информации и публикации прецедентной практики, содержит описания дел, отмеченных секретарями секций и руководителем упомянутого отдела в качестве представляющих особый интерес, а также рассмотренных Большой Палатой Европейского Суда по правам человека.

Предисловие

Приближение Конвенции к дому: 200 информационных бюллетеней и подсчет	14
--	----

По жалобам о нарушении статьи 2 Конвенции

Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств (материально-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств (процессуальный аспект)

Джевриолу против Турции	15
--------------------------------------	----

[Cevrioğlu v. Turkey] (№ 69546/12)

По делу обжалуются уклонение органов власти от проверки строительной площадки, на которой впоследствии погиб ребенок, и неадекватность расследования судебных органов. По делу допущено нарушение требований статьи 2 Конвенции.

Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств (процессуальный аспект)

Китановская-Станойкович и другие против Македонии	16
--	----

[Kitanovska-Stanojkovic and Others v. the former Yugoslav Republic of Macedonia] (№ 2319/14)

По делу обжалуется несвоевременное исполнение наказания, назначенного обвиняемому, признанному виновным в жестоком нападении на заявительницу По делу допущено нарушение требований статьи 2 Конвенции.

По жалобам о нарушении статьи 3 Конвенции

Вопрос о запрещении унижающего достоинство обращения

Муршич против Хорватии	16
-------------------------------------	----

[Muršić v. Croatia] (№ 7334/13)

По делу обжалуется ограниченность личного пространства в переполненной тюремной камере. По делу допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции, по делу требования статьи 3 Конвенции нарушены не были.

Вопрос о запрещении унижающего достоинство обращения

Ярослав Белоусов против Российской Федерации18 [Yaroslav Belousov v. Russia] (N°N°2653/13 и 60980/14)

По делу обжалуется содержание обвиняемого в стеклянной кабине в зале суда во время уголовного разбирательства. По делу допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции, по делу требования статьи 3 Конвенции нарушены не были.

Вопрос о запрещении унижающего достоинство наказания

Т.Р. и А.Т. против Венгрии20 [T.P. and A.T. v. Hungary] (N°N° 37871/14 и 73986/14)

По делу обжалуется пожизненное лишение свободы с автоматическим пересмотром приговоров через 40 лет. По делу допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции.

По жалобе о нарушении статьи 5 Конвенции

По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 5 Конвенции

Вопрос о правомерности лишения свободы

Каспаров против Российской Федерации21 [Kasparov v. Russia] (N°53659/07)

По делу обжалуется пятичасовое задержание сотрудниками милиции в аэропорту, предположительно расследовавшими данные о подделке билетов. По делу допущено нарушение требований статьи 5 Конвенции.

По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (гражданско-правовой аспект)

Варданян и Нанушьян против Армении22 [Vardanyan and Nanushyan v. Armenia] (N°8001/07)

По делу обжалуется разъяснение судьи о том, что отказ стороны от принятия мирового соглашения во внутригосударственном разбирательстве может оказать отрицательное влияние на исход рассмотрения дела. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (уголовно-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на справедливое судебное разбирательство

Ярослав Белоусов против Российской Федерации23 [Yaroslav Belousov v. Russia] (N°N°2653/13 и 60980/14)

По делу обжалуется влияние содержания обвиняемого в стеклянной кабине в зале суда на его право эффективно участвовать в судебном разбирательстве. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

По жалобам о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (административно-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на публичное разбирательство дела

Вопрос о соблюдении права на рассмотрение дела
независимым и беспристрастным судом

Рамуш Нуниш де Карвалью э Са против Португалии 23
[Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal] (NºNº 55391/13,
57728/13 и 74041/13)

По делу обжалуется ограниченный объем проверки Верховным судом
решений Комиссии судейской службы в дисциплинарных разбиратель-
ствах. *Дело передано на пересмотр в Большую Палату Европейского Суда.*

Вопрос о соблюдении права на рассмотрение дела
беспристрастным судом

Босолей против Франции 23
[Beausoleil v. France] (Nº 63979/11)

По делу обжалуется отсутствие беспристрастности суда в связи
с высказываниями, содержащимися в более раннем публичном отчете
Счетного суда и касавшимися определения остатка счетов в деле
о фактическом управлении публичными средствами. *По делу допущено
нарушение требований статьи 6 Конвенции.*

По жалобе о нарушении подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на допрос свидетелей

Константинидес против Греции 25
[Constantinides v. Greece] (Nº 76438/12)

По делу обжалуются принятие и использование обвинительных выво-
дов, содержащихся в заключении отсутствующего эксперта. *По делу
требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.*

По жалобе о нарушении статьи 7 Конвенции 26

Вопрос о соблюдении принципа наказания
исключительно на основании закона

Жая против Хорватии
[Žaja v. Croatia] (Nº 37462/09)

По делу обжалуется непоследовательное толкование внутригосударствен-
ными судами двусмысленного положения законодательства Хорватии.
По делу допущено нарушение требований статьи 7 Конвенции.

По жалобам о нарушении статьи 8 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на уважение личной
и семейной жизни

Траваш против Хорватии 27
[Travaš v. Croatia] (Nº 75581/13)

По делу обжалуется увольнение преподавателя основ религии после
отзыва его канонического мандата. *По делу требования статьи 8
Конвенции нарушены не были.*

Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

Вопрос о правомерности высылки

В.А.С. против Греции	28
[B.A.C. v. Greece] (№ 11981/15)	

По делу обжалуется проживание искиателя убежища в течение многих лет в неопределенных условиях в связи с продолжающимся уклонением высшего апелляционного органа от рассмотрения его жалобы. *По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

Вукота-Боич против Швейцарии	30
[Vukota-Bojić v. Switzerland] (№ 61838/10)	

По делу обжалуется незаконное наблюдение частных детективов за действиями истицы по делу, касающемуся социального страхования. *По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

Вопрос о соблюдении права на уважение жилища

К.С. и М.С. против Германии	31
[K.S. and M.S. v. Germany] (№ 33696/11)	

По делу обжалуется выдача ордера на обыск на основании доказательства, предположительно полученного с нарушением законодательства Германии и международного права. *По делу требования статьи 8 Конвенции нарушены не были.*

Вопрос о соблюдении права на уважение жилища

Багдонавичюс и другие против Российской Федерации	33
[Bagdonavicius and Others v. Russia] (№ 19841/06)	

По делу обжалуются принудительное выселение цыганских семей и разрушение их домов при отсутствии предложения об их альтернативном переселении. *По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

Вопрос о соблюдении права на уважение жилища

Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств

Ирина Смирнова против Украины	34
[Irina Smirnova v. Ukraine] (№ 1870/05)	

По делу обжалуется отсутствие надлежащей правовой основы для защиты пользовательницы квартиры от нападений на нее совладельцев квартиры. *По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

По жалобам о нарушении статьи 11 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на свободу мирных собраний

Ярослав Белоусов против Российской Федерации	35
[Yaroslav Belousov v. Russia] (№№ 2653/13 и 60980/14)	

По делу обжалуется осуждение протестующего человека за «участие в массовых беспорядках». *По делу допущено нарушение требований статьи 11 Конвенции.*

Вопрос о соблюдении права на свободу объединения с другими

Ассоциации «Отентик» и «Супрас Отёй 91» против Франции35 [Les Authentiks and Supras Auteuil 91 v. France] (N°N°4696/11 и 4703/11)

По делу обжалуется роспуск ассоциаций футбольных болельщиков вследствие систематических актов насилия со стороны их членов, повлекших гибель болельщика. По делу требования статьи 11 Конвенции нарушены не были.

По жалобе о нарушении статьи 18 Конвенции

Вопрос о применении ограничений для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены

Мерабишвили против Грузии36 [Merabishvili v. Georgia] (N°72508/13)

По делу обжалуется предварительное заключение политика и лидера оппозиционной партии, предположительно предпринятое только с целью исключения его из политической жизни страны. Дело передано на пересмотр в Большую Палату Европейского Суда.

По жалобам о нарушении статьи 1 Протокола N° 1 к Конвенции

Вопрос о соблюдении права на беспрепятственное пользование имуществом

Канагинис против Греции37 [Kanaginis v. Greece] (N°27662/09)

По делу обжалуется неразумно высокая цена выкупа, затребованная за экспроприированную землю, по сравнению с компенсацией, выплаченной за экспроприацию. По делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола N° 1 к Конвенции.

Вопрос о соблюдении права на беспрепятственное пользование имуществом

Мауриэлло против Италии38 [Mauriello v. Italy] (N°14862/07)

По делу обжалуется невозможность возмещения пенсионных взносов гражданской служащей, которая не имела права на пенсию. Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу.

Передача дел на рассмотрение Большой Палаты Европейского Суда

Рамуш Нуниш де Карвалью э Са против Португалии39 [Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal] (N°N°55391/13, 57728/13 и 74041/13)

По делу обжалуется ограниченный объем проверки Верховным судом решений Комиссии судейской службы в дисциплинарных разбирательствах.

Мерабишвили против Грузии39
 [Merabishvili v. Georgia] (Nº72508/13)

По делу обжалуется предварительное заключение политика и лидера оппозиционной партии, предположительно предпринятое только с целью исключения его из политической жизни страны.

Решения других международных судебных органов

Межамериканский суд по правам человека

Малдонадо Ордоньес против Гватемалы39
 [Maldonado Ordoñez v. Guatemala] (Series C, Nº 311)

Гарантии справедливого судебного разбирательства в дисциплинарном разбирательстве.

**ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ (РЕШЕНИЯ)
 ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
 ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Выбор постановлений (решений), публикуемых в номере, диктуется важностью изложенных в них правовых позиций для внутрисударственной судебной практики¹.

Миникаев против Российской Федерации42
 [Minikayev v. Russia] (Nº 630/08)

Заявитель, отбывающий наказание в Нижегородской области, жаловался на применение к нему насилия со стороны сотрудников внутренних дел с целью получения его признательных показаний.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Шапкин и другие против Российской Федерации55
 [Shapkin and Others v. Russia] (NºNº 34248/05, 46745/06 и 28424/07)

Заявители (три человека) жаловались на отмену в порядке надзора судебных решений, вынесенных в их пользу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола Nº 1 к Конвенции в отношении всех заявителей, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю по третьей жалобе 5 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда.

Егорычев против Российской Федерации59
 [Yegorychev v. Russia] (Nº 8026/04)

Заявитель, проживающий в г. Москве, жаловался на чрезмерно длительное содержание под стражей и утверждал, что он был осужден судом, состав которого был сформирован с нарушением требований законодательства Российской Федерации, а также что его лишили возможности допросить большинство свидетелей обвинения.

Европейский Суд постановил единогласно, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, Е.Г. Кольцова, Г.А. Николаева, Н.П. Прусаковой.

Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и шестью голосами против одного, что было допущено нарушение требования статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 8 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Садретдинов против Российской Федерации70
[Sadretdinov v. Russia] (№ 17564/06)

Заявитель, нотариус, который до своего задержания проживал в г. Москве, жаловался на негуманные условия и отсутствие надлежащей медицинской помощи в следственном изоляторе. Он также жаловался на необоснованность его содержания под стражей и на чрезмерную длительность процедуры обжалования решения о заключении под стражу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в связи с необеспечением надлежащей медицинской помощи в следственном изоляторе, а также пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность).

Кузьмин и другие против Российской Федерации85
[Kuzmin and Others v. Russia] (№№ 12100/05, 5744/07 и 28425/07)

Заявители (четыре человека) обжаловали отмену в порядке надзора судебных решений, вынесенных в их пользу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) в отношении всех заявителей, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю, предоставившему требование о компенсации морального вреда, 1 500 евро.

Котельников против Российской Федерации88
[Kotelnikov v. Russia] (№ 45104/05)

Заявитель жаловался на то, что власти не исполнили свои позитивные обязательства по Конвенции и не провели эффективного расследования дорожно-транспортного происшествия. Он также жаловался на то, что присужденная ему компенсация была недостаточной.

Европейский Суд постановил единогласно, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции (право на жизнь), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 8 540 евро в качестве компенсации морального вреда.

Девтеров против Российской Федерации110
[Devterov v. Russia] (№ 80015/12)

Заявитель жаловался на чрезмерную длительность его предварительного содержания под стражей и на то, что оно не было основано на относимых и достаточных основаниях.

Европейский Суд постановил единогласно, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 2 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Малков и другие против Российской Федерации104
[Malkov and Others v. Russia] (№№ 73864/10, 402/14, 5312/14, 6122/14, 8839/14, 10032/14, 14402/14, 18003/14, 19701/14, 23028/14 и 14573/15)