



Пленум позора и страха

«Слава их в сраме...»

Эти слова приходят на ум, когда читаешь в советских газетах фальшивые и пустые фразы о якобы поразивших и покоривших весь мир решениях «исторического пленума».

Более убийственного для власти пленума — с точки зрения позорного демонстрирования ею своей несостоятельности вести народное хозяйство — пожалуй, еще и не было.

Вместе с тем пленум воочию показал, насколько прогрессирует страх коммунистических правителей перед народом и перед опасной ситуацией времени. Если за стены Кремлевского Дворца съездов еще не долетал гул возмущенного голодного народа, то участникам пленума он чудился...

Когда мы говорим о демонстрации властью своей несостоятельности, то имеем в виду не только крушение всей сельскохозяйственной политики партии и тяжелое продовольственное положение в стране, хотя одного этого достаточно, чтобы признать коммунистических «хозяев» злостными банкротами и на тачке вывезти на свалку истории.

«Прожекты» руководства КПСС с химией очень наглядно раскрыли то, что можно назвать обреченностью всей экономической системы коммунизма на вечную отсталость и неэффективность.

Провозглашенное пленумом «преимущественное развитие» химии в печати КПСС хвастливо именуется «революцией в промышленности».

В действительности же коммунистические «хозяева» проспали двадцать, если не целых тридцать, лет, и их «революция в промышленности» является жалким отголоском того, что в демократическом мире представляет собой уже заканчивающийся цикл — перед новым качественным скачком в мир еще не известных научных, технических, промышленных чудес...

Докладу Хрущева на пленуме ЦК КПСС в одном отношении нельзя отказать — это в правдивом показе огромного, безнадежного отставания нашей страны от экономически развитых цивилизованных «капиталистических» стран в области химии, которая, оказывается, является рычагом «коренных качественных изменений» и решающим фактором в «сферах материального производства». Достаточно назвать такие цифры, приведенные Хрущевым. Удобрений в килограммах стандартных туков на гектар пашни приходится: в СССР — 62, в США — 229, во Франции — 507, в Англии — 766. Урожайность зерновых с гектара (вместе с кукурузой): СССР — 10,9, США — 26,6, Франция — 26, Англия — 35,8 ц. Производство искусственных и синтетических волокон на душу населения в килограм-

мах (в 1962 году): СССР — 1,3, Япония — 6,4, ГФР — 6,2, США — 5,4, Англия — 5,3, Италия — 5,1. В 1962 году в СССР произведено лишь 470 тысяч тонн, что «примерно столько, сколько вырабатывает Франция» — страна с населением в пять раз меньше, чем СССР. А ведь в современной промышленности синтетические смолы и пластмассы — это не только обилие товаров ширпотреба, но и замена цветных и черных металлов, это прокат и трубы, корпуса легких судов, железнодорожные цистерны... Это — дешевизна, прочность, легкость, изящество.

Коммунистические руководители в течение 18-ти послевоенных лет изо всех сил погоняли, прищипывали страну, трудящихся, чтобы догнать Америку по производству продукции тяжелой промышленности, олицетворяющей собой «идеологическую крепость» коммунизма в сфере материального производства. По стали, наконец, приблизились к уровню производства США. Но вдруг оказалось, что нужно начинать догонять заново — с солонки из пластмассы...

Сейчас стало особенно наглядно видно, что дело тут — в органических, неизбывных пороках коммунистической системы. Неподвижный, окаменелый коммунистический догматизм в мышлении, в идеологии, накладывающий отпечаток на всю научную и практическую деятельность; консерватизм планирования, превращенного в культ; отсутствие личной заинтересованности работников в модернизации, новаторстве и совершенствовании производства — все это обрекает коммунистическую экономику на застой, на плетение в хвосте мирового прогресса.

Самое большее, на что способны коммунистические мозги, — это лет через двадцать тяжело сообразить, что социалистическая эко-

номика плетется в хвосте — для того лишь, чтобы поднять новый бесплодный вопль насчет «догнать и перегнать»...

*

Поднять нынешнюю шумиху насчет «революции в промышленности» руководство КПСС заставило еще и чрезвычайные обстоятельства.

Прежде всего к этим чрезвычайным обстоятельствам относится неспокойное море бурливых настроений в стране в связи с нехваткой продовольствия. Для происходящего на верхах КПСС в связи с бурлением народного моря характерно изменение названия доклада Хрущева на декабрьском пленуме ЦК КПСС. Как известно, о созыве на 9-е декабря пленума ЦК КПСС было объявлено за месяц (12 ноября) и в извещении о предстоящем пленуме доклад Хрущева на нем был назван: «О дальнейшем развитии химической промышленности и широко использовании химических продуктов и материалов в народном хозяйстве». А на пленуме было объявлено другое и политически весьма многозначное название этого же доклада: «Ускоренное развитие химической промышленности — важное условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа».

Только слепой за этим изменением названия доклада не может увидеть резко обострившуюся политическую ситуацию в стране, вызвавшую на верхах власти не только прилив острого страха перед народной стихией, но и, по-видимому, крупные противоречия и разногласия между членами руководства.

Судя по докладу Хрущева, по материалам пленума, пока одержали верх сторонники глубокого отступления власти, заискивания перед народом. Мы сказали «глубокого» потому, что это отступление в известном смысле затрагивает даже самые идеологические основы режима и еще потому, что от принятых решений уже трудно будет вернуться вспять.

Пришлось отказаться от генерального принципа «преимущественного развития тяжелой промышленности», некоего идеологического идола, свыше тридцати лет довлевшего надо всем в стране, потребовавшего от народа неизмеримых страданий и бесчисленных жертв. В докладе Хрущева о приоритете тяжелой промышлен-

ности — уже ни слова. В резолюции пленума вопрос о «преимущественном развитии» сформирован так:

«В современных условиях первостепенное значение приобретает преимущественное развитие наиболее прогрессивных отраслей народного хозяйства, позволяющих в короткие сроки получить максимальный экономический эффект от капитальных вложений. Исключительно важная роль в развитии экономики страны в настоящее время принадлежит химической промышленности, как важнейшему рычагу дальнейшего подъема сельского хозяйства, других отраслей производства и роста народного благосостояния...»

...Пленум ЦК КПСС считает главной (разрядка наша — Ред.) и неотложной задачей сосредоточение средств и усилий на создании мощной химической индустрии, чтобы в предстоящем семилетии резко увеличить производство минеральных удобрений, химических средств защиты растений и других химических продуктов для растениеводства и животноводства».

Доклад Хрущева построен необычно, по-новому. Разделы доклада идут в следующем порядке: 1. Основные задачи развития химической промышленности на ближайшие семь лет. 2. Химия — могучее средство развития сельскохозяйственного производства. 3. Расширять производство товаров народного потребления. И лишь после этого, перед концом: 4. Достижения химии — в тяжелую индустрию и строительство.

В докладе Ломоко на последовавшей после пленума ЦК КПСС сессии Верховного совета СССР сделано признание, что в народнохозяйственном плане на следующие два года «предусмотрено сближение темпов роста средств производства и предметов потребления».

К разряду тех же раскланиваний власти перед народом относится и сделанное сообщение о сокращении расходов по военным статьям государственного бюджета на 1964 год на 600 миллионов рублей.

В заключительном слове на пленуме Хрущев пообещал также, что с развитием химической промышленности и ростом «товарной массы» будут снижаться розничные цены на товары широкого потребления, повышаться зарплата. А учителям и врачам Хрущев обещал поднять заработную плату «в первую голову в ближайшее время».

Мы не призываем народ не обмануться новыми посулами власти. Призывы этого рода излишни — время иллюзий прошло. Но что нужно народу — это в полную меру ощутить, что он сильнее того, как он себя до сих пор ощущает. А власть боится его больше, чем она внешне выдает свой страх...

Следующий номер «Посева» выйдет в день Рождества Христова,
7 января 1964 года

С Новым годом, друзья читатели на родине и в зарубежье!

Судьба Суслова и „назревшие перемены“ на верхах КПСС

Положение члена президиума ЦК КПСС и секретаря ЦК КПСС М. А. Суслова сделалось явно неопределенным и, вероятно, серьезно подорвано. Весной и ранним летом этого года в течение трех-четырех месяцев Суслов не появлялся ни на каких приемах и публичных заседаниях и его имя не упоминалось в советской печати. В середине лета его имя раз за раз промелькнуло в печати в связи с приемом им делегаций иностранных компартий. После этого наступило снова молчание вокруг Суслова, продолжающееся до сих пор. Суслов не присутствовал на октябрьских торжествах в Москве. Нет никаких указаний на то, что он присутствовал на последнем пленуме ЦК КПСС.

По одним слухам, пущенным, по-видимому, из правительственных источников, Суслов серьезно болен. Однако в последнее время появились некоторые факты, которые дают основание делать иные предположения о закате Суслова.

Одним из этих фактов является опубликование в газетах статей, в которых не только полностью реабилитируется, но и превозносится книга бывшего члена Политбюро ЦК ВКП(б), заместителя председателя Совета министров СССР и председателя Госплана СССР Н. Вознесенского «Военная экономика СССР в период Отечественной войны», к истории с которой Суслов имел отношение.

Как известно, Вознесенский был ликвидирован Сталиным в 1950 году и одним из поводов к этому явилась указанная книга Вознесенского, которая была признана «вредительской». Человеком же, который в угоду Сталину или по прямому поручению Сталина обосновал «правильность» обвинения против книги Н. Вознесенского, был Суслов, опубликовавший в «Правде» от 24 декабря 1952 года соответствующую статью. В статье одновременно наносился удар по редколлегии журнала «Большевик» и ряду советских авторов, которые до ареста Вознесенского хвалили эту «антимарксистскую книжечку». В статье Суслова, в частности, говорилось:

«Некоторые работники редакции журнала «Большевик» при г. Федосееве (Федосеев в то время был главным редактором «Большевика». — Ред.) настолько уверовали в «марксизм» антимарксистской книжки Н. Вознесенского, что цитировали ее на страницах журнала вдоль и поперек, не останавливаясь даже перед такими антипартийными приемами, как вписывание цитат из книжки Вознесенского в статьи авторов, которые не хотели признавать за этой книжечкой клевеза премудрости.

Журнал «Большевик» в статьях А. Курского, Г. Сорокина, Л. Гагварского, Д. Конакова и других систематически пропагандировал как непрекращающееся и само собой разумеющееся положение, будто бы социалистическое планирование является экономическим законом советского общества. А что это значит? По существу это означает ту же пропаганду ложных субъективистских взглядов в области политической экономики социализма. Если хозяйственные законы являются экономическим законом советского общества, а планы создают социалистическим государством, то выходит, что наше государство является творцом экономических законов советского общества».

И вот теперь почти открыто автор этой статьи в «Правде» от 24 декабря 1952 года — только без упоминания имени — обвиняется как фальсификатор и клеветник. Упоминаемый в статье Суслова Г. Сорокин, ближайший помощник Вознесенского, чудом уцелевший от сталинской расправы (по некоторым сведениям, Г. Сорокин, ныне работающий на ответственном посту в системе АН СССР, находящийся после ареста Вознесенского в заключении около 15 месяцев, а после смерти Сталина был назначен на пост заместителя председателя Госплана СССР), в статье в «Правде» от 1 декабря с. г., посвященной 60-летию Н. Вознесенского, рьяно защищает Вознесенского именно от тех обвинений, которые содержались в статье Суслова.

Суслов, например, в своей позорной статье шельмовал распространителей «неправильного, немарксистского представления о законах общественного раз-

вития при социализме, выражающегося в отрицании объективного характера этих законов». Сорокин же в своей статье пишет: «Примечательными нам кажутся его (Вознесенского. — Ред.) высказывания об объективном характере законов политической экономии. Социалистическое планирование, утверждал Вознесенский, предполагает знание экономических законов производства и распределения и умелое их использование в интересах пропорционального развития народного хозяйства».

Суслов разносил Вознесенского за «фетишизацию закона стоимости». Сорокин, как бы прямо отвечая Суслову, пишет: «Большой интерес представляют соображения Николая Алексеевича (Вознесенского. — Ред.) о роли закона стоимости в социалистической экономике и материальных стимулах расширения производства. Научный социализм, писал Вознесенский, не отрицает значения в социалистической экономике закона стоимости, рыночных цен, счета прибыли и убытков».

✱

В кругах партийного актива Москвы в конце ноября — начале декабря оживленно обсуждался вопрос о «неминуемых» персональных переменах в руководстве КПСС, которые должны были произойти на декабрьском пленуме ЦК КПСС. В частности, высказывались «естественные» предположения о предстоящем освобождении от обязанностей члена президиума ЦК Фрола Козлова, который вот уже более полугода находится не у дел и вряд ли когда-нибудь к ним вернется.

Длительное отсутствие Суслова на виду у страны, явное разделение его прежних функций в ЦК КПСС между Брежневым и Подгорным, история с опубликованием статьи Г. Сорокина и диктуемая напряженной обстановкой в стране необходимость дать новые доказательства того, что десталинизация продолжается (а Суслов — один из тех членов нынешнего руководства КПСС, которые лично запятнаны верной службой Сталину) — вызвали предположение, что будет выведен из президиума ЦК и Суслов.

Высказывались также мнения, что после XXII съезда прошел достаточный срок для того, чтобы вновь пришедшая в руководство КПСС «смена» — Ильичев, Шелепин, Пономарев, Андропов, Демичев, Рудаков, Поляков, Титов, Ефремов — прошла проверку на «преместность», и что вследствие этого уйдут на «покой» дряхлые Куусинен и Шверник, а может быть и Микоян.

Массовые демонстрации африканских студентов в Москве

19 декабря во всей мировой печати были напечатаны обширные сообщения иностранных журналистов из Москвы о происшедших в Москве 18 декабря, в день, когда в Кремле проходила сессия Верховного совета СССР, массовых демонстрациях африканских студентов, обучающихся в различных вузах столицы и других городов СССР.

Причиной для демонстраций явилось следующее: 13 декабря, близ Москвы, в Ховрино, было найдено тело студента-негра Азари Аддо, 29 лет, из Ганы, который изучал медицину в медицинском институте в городе Калинине. Этот студент, по убеждению его соотечественников — студентов из Ганы, которых в Москве насчитывается около 500 человек, был убит. Студенты, его товарищи, знали, что покойный Азари Аддо любил одну советскую девушку в Москве и намеревался на ней жениться. Студенты были убеждены, что убийство Азари Аддо произошло либо на почве ревности со стороны какого-либо другого соперника, либо на почве расовой ненависти.

Студенты из Ганы и других африканских государств решили устроить на московских улицах и Красной площади демонстрацию протеста.

Для участия в демонстрации прибыли, очевидно, по призыву инициаторов,

Все эти предположения пока не получили подтверждений, и пленум ЦК провел лишь по чисто должностному признаку освобождение В. Шербицкого от обязанностей кандидата в члены президиума ЦК КПСС (в связи с его перемещением с поста председателя Совета министров СССР на должность секретаря Днепропетровского обкома) и избрание П. Шелеста кандидатом в члены президиума ЦК КПСС (в связи с его избранием первым секретарем ЦК КП Украины).

Теперь в кругах партийного актива столицы, обсуждая этот результат, указывают на то, что «назревшие перемены» не состоялись из-за борьбы на верхах КПСС, происходящей в двух плоскостях: «средние» — Полянский, Воронов, Кириленко, Гришин — в основном по чисто карьерным соображениям — сопротивляются пропуску вперед «молодых»; «смена» втихую, но весьма ожесточенно борется между собой за открывающиеся ввиду «вакантные» места в «президиуме президиума»; никто не хочет пропустить вперед другого и все усиленно работают локтями..

Как говорят, «средние» и «смена» едины в одном — в том, чтобы не допустить «какого-либо возвышения Шелепина, который просто непригоден по личным качествам. Именно этим объясняют тот факт, что, несмотря на то, что Шелепин, в отличие от всех, имеет «преж-этажный» титул (секретарь ЦК КПСС, заместитель председателя Совета министров СССР и председатель Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета министров СССР), в печати ему не резается никакого «публисити» и даже сообщения о заседаниях Комитета партийно-государственного контроля печатаются без указания, что они проходят под председательством Шелепина и вообще без какого-либо упоминания его имени. Подозревают, что к этому «унижению» Шелепина прикладывает руку Сатюков, сам упорно добивающийся своего продвижения на Олимп власти.

Вопрос о переменах в руководстве КПСС все равно — менее болезненно или очень болезненно — должен решиться в неоплаченные сроки не только в силу «физиологии» (Хрущев и Микоян, не говоря уже о Куусинене и Швернике, приблизились к весьма преклонному возрасту), но и потому, что в весьма определенном смысле наступает кризис того «сочетания» сталинцев с ревизионистами, коим характеризовалось правление в стране последних десяти лет..

(Собств. инф.)

физическое сопротивление, продолжая двигаться дальше.

Начальник московской милиции вынужден был создать второй пояс «баррикад» из машин уже при подходе к Красной площади со стороны Кремля донесли утраченные вышки по адресу демонстрантов. Но демонстранты прорвались и, пройдя мимо мавзолея, стали подходить к Спаским воротам.

Массивные ворота Спаских ворот под тревожный перезвон электрических сигнальных звонков закрылись. Многочисленные наряды милиции пытались снужав силой разогнать демонстрантов. Эти сцены физической расправы московских милиционеров с африканцами напряженно наблюдали тысячи толпы москвичей, начальник отряда милиции приказал милиционерам очистить Красную площадь от любопытствующих москвичей, а вокруг демонстрантов поставить металлические барьеры. Тем временем демонстрантам было предложено избрать делегацию в составе десяти человек, которая смогла бы изложить их требования министру высшего и среднего специального образования Елпотицу.

Вскоре на Красной площади появилась еще одна группа африканских студентов в составе около 200 человек.

На Красной площади, в результате энергичных действий милиции, остались лишь африканцы, милитаристские коорданы и агенты государственной безопасности в штатском.

Четырехчасовая демонстрация африканских студентов закончилась на Красной площади после многократных увещаний первого секретаря посольства Ганы Броуна, обещавшего предпринять все шаги для расследования этого дела.

В тот же вечер ТАСС выпустил сообщение, в котором говорилось, что студент из Ганы Аддо выехал вечером 12 декабря из Москвы в Калинин, но туда не прибыл. Его тело на следующее утро было найдено в пригороде Москвы. На теле умершего никаких признаков насилия не обнаружено. При осмотре и вскрытии трупа присутствовали два студента-медики из Ганы.

На пресс-конференции в посольстве Ганы, состоявшейся тогда же (вечером 18 декабря), послан Ганы Эллиот сообщил журналистам, что он получил сообщение от советских властей о том, что студент Аддо был найден одним прохожим в 200 метрах от станции Ховрино «замерзшим».

Однако студенты, видевшие тело Аддо и принимавшие участие в демонстрации, сообщили иностранным корреспондентам, что на теле покойного Аддо они видели при ножевых раны, а на шее — следы пальцев душивших его рук..

История загадочной смерти африканского студента Азари Аддо на этом не кончилась. На следующий день, 19 декабря, московская прокуратура сообщила, что нет никаких данных для предположений, что африканский студент-медики Азари Аддо стал жертвой преступления. Московская прокуратура заявила, что судебное вскрытие трупа показало, что студент в момент своей смерти находился в состоянии сильного опьянения. Прокуратурой выдвигается версия, что Азари Аддо по дороге из Москвы в Калинин почувствовал в поезде себя плохо из-за сильного опьянения и пошел на первой остановке в Ховрино, где и замерз. В этот день здесь было 24 градуса мороза. В сообщении прокуратуры далее указывалось, что вблизи того места, где был найден труп, находились пальто студента и его портфель с документами и что никаких следов борьбы или борьбы здесь не было обнаружено. Сообщение заканчивалось выводом, что нет никаких оснований для предположений, что смерть студента была насильственной.

Несмотря на это сообщение, ганские студенты 19 декабря, как и накануне, вновь стали собираться для новой демонстрации у здания посольства Ганы в Лопушинском переулке. Московская милиция, однако, на этот раз «приняла все меры». С раннего утра подходы к узкому переулку, где находится здание посольства, было запрещено патрулями милиции. Поперек переулка с двух концов были поставлены грузовики. Через оставленный узкий проход можно было лишь с трудом протискиваться. Тем не менее без свалки с милицией не обошлось и на этот раз. Сотрудники посольства были вынуждены многократно вы-

африканские студенты из Москвы, Ленинграда, Харькова, Калинин, Одессы.

18 декабря поздним утром у здания посольства Ганы собралось около пяти сот студентов-африканцев. В руках они несли плакаты, осуждающие расовые предрассудки и выражающие негодование по поводу убийства их соплеменника. На плакатах были надписи: «Москва — вторая Алабама!», «Африканским студентам — безопасность!», «Советская дружба!», «Мы не звери, а также люди!», «Советские люди живут в Африке хорошо!» и др.

Во главе колонны демонстрантов шла студентка из Ганы, несшая венки, в середине которого было изображено сердце с воткнутом в него ножом. Студенты имели на головных уборах и на поясах красные ленты — знак траура в африканских странах.

Московская милиция пыталась по пути следования демонстрации преградить ей движение. Невдалеке от Красной площади, поперек улицы, были поставлены грузовики и легковые машины милиции и выставлены милицейские коорданы.

Промокоговорители с машин милиции предлагали демонстрантам разойтись. Однако демонстранты, не подчиняясь требованиям милиции, пробивались между колесами машин и, оказывая милиции

ходить из здания и по-одному приводить студентов с собой в посольство. Стоявший недалеко автомобиль милиции с репродуктором предлагал немедленно явившимся на такое необычное зрелище москвичам «разойтись» и здесь «не задерживаться».

Не были допущены в этот день в посольство Ганы даже иностранные корреспонденты. Сотрудники милиции в очень вежливой форме им сообщали, что «посольство сегодня закрыто» и что в нем «сегодня прием посетителей не производится». «Охрана» посольства 19 декабря была превращена фактически в блокаду его милицией. Свыше 50 милиционеров и агентов госбезопасности «охраняли» посольство. По сообщениям корреспондентов иностранных газет, аккредитованных в Москве, посол Ганы Эллиот, после враждебных советскому правительству демонстраций африканских студентов у стен Кремля, просил советские власти принять меры к недопущению в будущем подобных демонстраций у здания посольства Ганы. Насколько принятые властями «меры» соответствовали просьбе и усмотрению посла, это другой вопрос.

Как сообщают иностранные газеты, студент Азари Аддо происходил из древнего рода народа Ганы и играл видную роль среди студентов — своих соплеменников, находящихся в Советском Союзе.

В советских центральных газетах за четверг 19 декабря о демонстрациях африканских студентов не помещено ни строчки. Пока неизвестно, откликнулась ли как-нибудь на эти события советская печать в последующие дни.

Это событие значительно уже по одному тому, что демонстрация африканских студентов 18 декабря является первой вольной демонстрацией такого масштаба в Москве и несомненно произвела впечатление на жителей столицы, возбудила у них много мыслей...

Многие обстоятельства всей этой истории еще не ясны. Для нас не будет неожиданностью, если, например, обнаружится некая непосредственная связь этого события с конфликтом между КПСС и КПК...

Мы пока ограничимся указанием на то, что в населении — и об этом мы неоднократно писали раньше на основе сообщений из страны — существует и проявляется неприязнь и даже вражда к афро-азиатским студентам, но причина этого не в расовой ненависти, а в том, что: 1. Афро-азиатские студенты находятся у советского правительства в привилегированном положении в отношении стипендий, жилищ и т. д.; 2. Афро-азиатские студенты обучаются как орудие для распространения коммунизма в других странах и на других континентах; 3. Афро-азиатские студенты легко получают в советских вузах места, в то время как для десятков тысяч советских молодых людей созданы бесчисленные и часто непреодолимые рогаки при поступлении в вузы и эти молодые люди остаются за бортом высшей школы.

В этом виновато советское руководство, преследующее свои мировые политические цели подкупом южных и унижением других. На него ложится вина и за кровавые инциденты, как в случае со студентом Азари Аддо.

ПОСТРАНЕ

Сессия Верховного совета СССР

«Двухлетка в семилетке». — Преимущественное развитие «прогрессивных отраслей промышленности». — Сообщение об уменьшении расходов на военные цели на 600 млн. рублей

16 декабря, в Большом Кремлевском дворце, открылась претя сессия Верховного совета СССР шестого созыва в присутствии «руководителей партии и правительства» во главе с Хрущевым. На повестке дня сессии вопросы о государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1964-1965 годы; о государственном бюджете СССР на 1964-1965 годы и об исполнении государственного бюджета СССР за 1962 год; об утверждении указов президиума Верховного совета СССР.

Пересмотр законов о семье и браке, следовательно, снова отложен. Не решалась власть поставить на этой сессии и вопрос о наказаниях за «легуистов».

С докладом по первому вопросу выступил зам. председателя Совета министров СССР, председатель Госплана СССР П. Ломако. По второму вопросу доклад сделал министр финансов В. Гарбузов.

Ломако констатировал, что «16 процентов предприятий совнархозов недовыполняют в 1963 году планы производства и недодали за одиннадцать месяцев продукции более чем на 720 миллионов рублей».

Он констатировал также, что «большие морозы в прошедшую зиму и жесткая засуха летом текущего года в основных сельскохозяйственных районах страны повлияли на урожай, в результате чего план закупок зерна, сахарной свеклы и некоторых других сельскохозяйственных культур недовыполнен». Однако он умолчал о цифре валового сбора хлеба в текущем году.

Отличием от обычного «законодательного» трафарета в нынешнем году явилось то, что план народного хозяйства и бюджет утверждаются не на один год, а на два: на 1964 и 1965 годы.

«В отличие от прошлых лет, — пояснил Ломако, — план составлен на два года, что создает лучшие условия, для подготовки предприятий и спроек к внедрению передовой техники и технологии, выпуску новых видов продукции, выполнению плана строительства и ввода в действие производственных мощностей. Это соответствует указаниям Центрального Комитета партии об обеспечении

принципа непрерывности в планировании».

Пояснение не отличается особой убедительностью. Почему план не составлен на три года или больше? Это еще лучше соответствовало бы «принципу непрерывности»!

По новой «двухлетке» планируется увеличение выпуска промышленной продукции на 17,5% (конечно, в пресловутом «вале»).

По словам Ломако, «в плане предусмотрено обилие темпов роста производства средств производства и предметов потребления. За два года производство продукции группы «А» увеличится на 18,6 процента, а производство продукции группы «Б» — на 14,5 процента».

В плане предусматривается «преимущественное развитие прогрессивных отраслей, в первую очередь химической промышленности, особенно производства минеральных удобрений, средств защиты растений, пластических масс, химических волокон, синтетического каучука, замещателей пищевого сырья, и связанных с химией отраслей — химического машиностроения, нефтяной и газовой промышленности, нефтехимии, целлюлозно-бумажной промышленности».

Что касается сельского хозяйства, то в плане «валовой оборот зерна намечен на основе предложений союзных республик в 1964 году в размере 10,2 миллиарда пудов и в 1965 году — 10,6 миллиарда пудов, то есть на уровне семилетнего плана».

Ломако сообщил, что «в нынешнем году мы произведем около 65 процентов современного объема продукции США. В 1965 году мы будем иметь примерно такой же объем промышленного производства, какой имели США в 1958 году, или при четверти его современного уровня». Можно не сомневаться, что не один советский пражданин, стоя в очереди за хлебом и пробега глазами газету с докладом Ломако, подумал: «Что будет с нами, когда, наконец, аши нам обьявят, что Америку мы уже допнали? Совсем придется подыхать».

Министр финансов СССР В. Гарбузов сообщил, что бюджет предусматривает в

1964 году поступления по доходам 91,8 млрд. рублей, расходы — 91,3 млрд. рублей. В 1965 году доходы составят 101,2 млрд. рублей и расходы 100,4 млрд. рублей.

На финансирование капиталовложений в химическую промышленность в 1964 году выделяется 2.092 млн. рублей, или на 44 процента больше, чем в 1963 году, и в 1965 году — 2.757 млн. рублей, или на 32 процента больше, чем в 1964 году.

Касаясь вопросов расхода на оборону, В. Гарбузов подтвердил слова Хрущева на последнем пленуме ЦК КПСС об уменьшении этих расходов.

«Советское правительство, — сказал Гарбузов, — сочло возможным предусмотреть в бюджете на 1964 год уменьшение расходов на вооруженные силы СССР на 600 миллионов рублей. В госу-

дарственном бюджете СССР на 1964 год расходы на оборону предусмотрены в сумме 13,3 миллиарда рублей, что составляет 14,6 процента всех расходов бюджета против 16,1 процента в 1963 году. Выделяемые средства позволяют Советскому Союзу поддерживать свою обороноспособность на таком уровне, чтобы обеспечить безусловную безопасность нашей родины и всего социалистического лагеря».

По последней фразе Гарбузова выходит, что в предыдущие годы эти шесть-сот миллионов рублей ежегодно расходовались совершенно зря: оказывается, и без них обеспечивается «безусловная безопасность нашей родины»...

Вообще же в «закрытом обществе» никто не может проверить, как фактически расписывается государственный бюджет...

3 А НЕДЕЛЮ

● Снова угрожающий тон Хрущева и «Правды» по вопросу о Кубе. Хрущев в своем заключительном слове на пленуме ЦК КПСС 13 декабря снова пространно и в воинственном тоне говорил по вопросу о Кубе:

«Все более явными и настойчивыми становятся попытки сколотить единый фронт сил реакции американского континента против революционной Кубы, для чего, в первую очередь, используется механизм Организации американских государств».

По-прежнему всю эту провокационную возню стараются оправдать тем, что Куба якобы угрожает другим латиноамериканским странам. В подтверждение этого в ход пущена версия, будто в Венесуэле найдено какое-то оружие, заброшенное туда с Кубы.

Но это старый прием разведчиков и агрессоров.

...Хотел бы прямо сказать: господа агрессоры, не бряцайте оружием, не играйте с огнем! Надо ясно отдавать себе отчет в том, что если будет нагнетаться напряженность и создаваться угроза для Кубы, то это не может не отозваться на всей международной обстановке.

Покушение на свободу и независимость Кубы было бы грубейшим нарушением Устава ООН, вмешательством во внутренние дела революционной Кубы, агрессией против суверенного государства. Такая агрессия затронула бы все страны, в том числе и Советский Союз.

Кроме того, у Советского Союза есть определенные обязательства в отношении братской Республики Куба. Мы не раз заявляли и заявляем вновь, что революционная Куба не останется беззащитной, если на нее нападут агрессивные милитаристские крути США».

«Правда» от 18 декабря поместила обширную статью за подписью «Обозревателя» под заголовком «Опасный путь», в которой говорится, что усилилась «антикубинская кампания» со стороны «агрессивных кругов» США. Обозреватель считает необходимым предупредить, что «любая попытка военной авантюры против Кубинской Республики вынудит ее друзей принять все необходимые меры для защиты острова Свободы со всеми вытекающими отсюда последствиями».

● Посещение Хрущевым исполкома Моссовета. Хрущев посетил 17 декабря его посещения явилось «ознакомление с проектами строительства новых подземных переходов на улицах Москвы». Одновременно Хрущев осмотрел организованную во дворе Моссовета выставку летних домиков, изготовленных Мытищинским комбинатом строительных материалов. Для их сооружения используется синтетические материалы — стеклопластик, стиропор, древесно-стружечные плиты. Эти домики, — как пишут газеты, — будут сооружаться в пригородных районах для отдыха трудящихся. Они рассчитаны на семьи от 2 до 5 человек. Развитие химической промышленности позволит, по мнению власти, производить такие домики «во все больших количествах».

Хрущев ознакомился также с новыми машинами для уборки улиц и перевозок различных строительных материалов. Он посоветовал руководителям Моссовета «шире применять технику, смелее

внедрять машины новых совершенных конструкций».

● Поездка Брежнева в Чехословакию. Прибытие новой чехословацкой делегации в Москву. С 10 по 15 декабря в Чехословакии, на торжествах по случаю 20-ой годовщины советско-чехословацкого Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве, находилась партийно-правительственная делегация СССР во главе с Л. Брежневым. В составе делегации были зам. председателя Совета министров СССР К. Руднев, председатель Совета министров УССР И. Казанец и др.

В то же время и по тому же случаю в Москву прибыла новая партийно-правительственная делегация ЧССР (предыдущая делегация во главе с Новотным находилась в Москве в первых числах декабря для подписания соглашения о продлении действия Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве на следующие 20 лет). Новую делегацию возглавлял член президиума ЦК КПЧ, секретарь ЦК КПЧ Ирже Гендрих. Делегацию принял Хрущев. После «торжественного собрания» в Москве, на котором выступил с большой речью Н. Косыгин, гости отправились в Ленинград и Киев.

16 декабря ЦК КПСС и советское правительство устроили в честь делегации Чехословакии прием, на котором выступил Хрущев, подчеркнувший «полное единство взглядов по всем основным вопросам современности» между СССР и Чехословакией.

● Злоба «Правды» по поводу провала коммунистического саботажа выборов в Венесуэле. Под ироническим подзаголовком «Принципы» нового президента «Правда» от 16 декабря приводит слова нового президента Венесуэлы Рауля Леоны (избранного на последних выборах, несмотря на коммунистический бойкот их и террористические акты «патриотов» против избирателей) о том, что он «не потерпит коммунистической деятельности».

● Холодная и бесснежная зима. Снова угроза вымерзания озимых. Начало зимы этого года сопровождается сильными морозами. Особенно похолодало с 10 декабря. В ночь на 13 декабря, по сообщению Центрального института прогнозов, в Московской и Смоленской областях температура понизилась до 30-32 градусов. Таких морозов в этих районах в первой половине декабря не было за последние 80 лет.

Резкое похолодание наступило и в Прибалтике. Льдом скованы заливы Балтийского моря. На севере Украины также стоят морозы: 20-25 градусов.

В северных областях и в Сибири свирепствуют 40-45 градусные морозы, а в Красноярском крае и Якутии — 54-57-градусные. Сильные холода в Среднем Поволжье, на Среднем и Южном Урале. Тяжелое положение населения усугубляется топливным кризисом в ряде мест.

Большую озабоченность у специалистов сельского хозяйства вызывает то, что ранняя и холодная зима во многих районах не сопровождалась выпадением снега. Это грозит вымерзанием озимых на больших площадях.

может быть достигнуто лишь в форме компромисса, а не одностороннего диктата.

На утверждение французов о том, что под угрозой поставлен весь Общий Рынок, если до 31 декабря не будут реализованы его постановления, в Бонне отвечают, что согласно договорам никто не может выйти из Общего Рынка. Кроме того, французская экономика от Общего Рынка только выигрывает: наряду с Италией Франция — главный выигрывающий партнер Общего Рынка. В то время, как объем общей мировой торговли со времени учреждения Общего Рынка — т. е. с начала 1958 года — и до конца прошлого года возрос на 25%, объем товарообмена между странами Общего Рынка возрос на 90%. При этом Италия увеличила вывоз своих промышленных изделий в страны Общего Рынка на 156%, Франция на 113%, ГФР — на 80%, а страны Бенелюкса лишь на 67%. Франция может ожидать для себя выгод и от общей сельскохозяйственной политики стран Общего Рынка; следовательно, пересмотр ее отношения к Общему Рынку противоречил бы ее экономическим интересам.

Происходящее в Брюсселе совещание шести министров сельского хозяйства стран ЕЭС еще не закончилось и неизвестно, чем оно закончится.

Голландский министр сельского хозяйства Бисхювель и статс-секретарь в министерстве сельского хозяйства ГФР Хюттебойкер выразились в том смысле, что, независимо от доброй воли достичь соглашения по политическим причинам, поставленный де Голлем срок слишком краток, что уже в силу причин чисто технических реализовать эту добрую волю будет трудно. «Я понимаю французскую точку зрения», — заявил при этом Бисхювель, — но если достичь соглашения окажется просто физически невозможно, то следует договориться о другом сроке».

Вот об этом-то новом сроке и трудно, судя по всему, договориться: дело не только и даже, может быть, не столько в расхождении в вопросах экономики, сколько в недоверии французам к общей внешнеполитической линии канцлера Эрхарда, точнее — к его решимости продолжать «континентальный» курс Аде-науэра.

АВЕРКИЙ ДАНИЛОВ

Победа Мензиса

30 ноября 1963 года в Австралии прошли выборы в парламент, который был распущен за год до истечения срока полномочий.

В последнем парламенте правительство Мензиса обладало большинством, которое только на один голос превышало голоса всех других партий, вместе взятые. Это обстоятельство затрудняло серьезную и продуктивную работу парламента, особенно в вопросах обороны страны.

Угрозой для Австралии является «попутчик» Сукарно и коммунистический Китай. Между тем оппозиционная Рабочая партия Австралии проникнута духом несопротивления. Ее политика направляется исполнительным комитетом партии, состоящим из 36 членов, среди которых большинство настроено прокоммунистически.

В предвыборных выступлениях премьер-министр Мензис важнейшим пунктом своей программы выдвинул необходимость усиления обороны страны в теснейшем союзе с США; указал на реальную угрозу со стороны коммунистического Китая и в связи с этим на необходимость оказания помощи в обороне Малайзии. Внутренние же вопросы, в частности вопросы об обещанной правительством помощи многодетным и о помощи новобрачным в приобретении собственных домов, Мензис поставил на второе место.

Лидер оппозиционной партии Колвелл, наоборот, соблазнял избирателей

главным образом обещаниями материальных благ.

На состоявшихся 30 ноября выборах австралийские избиратели высказались за партию, возглавляемую премьер-министром Мензисом. По предварительным подсчетам, количество мандатов, дающих правительственной партии перевес, поднялось до 20-ти. Возможно, что после окончательного подсчета их будет 24.

Федеральный секретарь Рабочей партии Австралии Уэндхен заявил, что поражение Рабочей партии произошло по следующим трем главным причинам: убийство президента США Кеннеди в разгар предвыборной кампании (надо признать, что это обстоятельство оказало некоторое влияние на исход выборов, но только потому, что предполагаемый убийца вышел из марксистского лагеря);

отсутствие указания, из каких источников Рабочая партия намерена покрыть обещанные добавочные расходы; отсутствие ясности во внешней политике и в политике по обороне страны.

Большую роль в исходе выборов сыграло также экономическое благосостояние страны и значительное уменьшение безработицы и немаловажную — личное обаяние, каким обладает премьер-министр Мензис, его умение быстро и остроумно парировать всякие каверзные реплики, бросаемые его противниками на предвыборных митингах.

А. ЦУРИКОВ

Сидней

Оппозиция в компартии Великобритании

Компартия Великобритании, и без того малочисленная (35 тысяч членов) и маловлиятельная, переживает сейчас самый серьезный, — со времени венгерской революции, — кризис (в 1956 году, после подавления революции советскими войсками, имели место массовые выходы из партии).

На этот раз причина кризиса — советско-китайский идеологический конфликт в сочетании с трудностями внутриполитического характера.

Прокоммунистическая фракция в рядах партии уже организационно оформилась и создала свой «Британский комитет коммунистического единства» в составе 14-ти человек. Восемь из них уже исключены из партийных рядов.

Один из руководителей оппозиции — Артур Эванс, коммунистический ветеран, в продолжение 16-ти лет состоявший в компартии США, пока, в 1943 году, он не вступил в британскую армию. Эванс в начале года опубликовал брошюру, в которой подверг резким нападкам Хрущева и проводимый им курс. Он охарактеризовал Хрущева как «некультурного и неумного человека», порвавшего с марксизмом потому, что «мозг, которым он наделен, не в состоянии овладеть философией».

В начале ноября конфликт вышел наружу: оппозиционеры распространили

среди членов партии многословный (2000 слов) «манифест», в котором критикуется решение партийного руководства стать на советскую сторону в конфликте КПСС-КПК.

Руководство обвиняется также в «оскорблениях китайских товарищей» и в фальсификации мнения партийной общечленности.

Касаясь внутренней обстановки, «манифест» утверждает, что компартия превратилась в «радикальный привесок» партии лейбористов.

«Манифест» призывает всех коммунистов «работать на поражение» нынешних партийных лидеров и объединить усилия в создании «подлинной коммунистической партии».

Оппозиционеры отрицают, что они получают какую-либо материальную поддержку от КПК. Однако, по мнению наблюдателей, такая поддержка им оказывается, как она оказывается и прокоммунистическим группировкам в Бельгии, Италии, Австрии, Швейцарии и других европейских странах.

Из компартий стран Британского Содружества новозеландская полностью стала на позицию КПК, а в австралийской произошел раскол: большинство сохранило верность КПСС, меньшинство оформилось в особую организацию.

У. ПАВЛЕНКО

Кончина Теодора Хейса

Скончался профессор Теодор Хейс, 6-й президент Германской Федеративной Республики.

Теодор Хейс родился в 1884 году в Бракенгейме (Вюртемберг). Гимназию окончил в Хейльбронне. В Берлине и Мюнхене изучал историю искусства и политические науки. С 1905 по 1912 год был редактором газеты «Ди хильфе», издаваемой Фридрихом Науманом, в 1912 году стал редактором газеты «Неккар-цейтунг» и журнала «Мерц», издателями которых были известные писатели Герман Гессе и Людвиг Тома.

После первой мировой войны проф. Хейс был лектором в берлинской Высшей школе политических наук и одновременно редактировал журнал «Дейче политик». С 1924 по 1928 год и с 1930 до 1933 года был депутатом рейхстага от Германской демократической партии.

В гитлеровское время проф. Хейс находился во «внутренней эмиграции». Он написал в это время несколько книг — биографий известных деятелей и, кроме того, под различными псевдонимами печатался в газетах.

После разгрома гитлеровской Германии проф. Хейс был короткое время редактором газеты «Рейн-Неккар-цейтунг», выходившей в Гейдельберге, а затем занял пост министра образования и культуры земли Нортбаден-Вюртемберг. В 1947 году он — профессор новой истории и политических наук в Высшей технической школе в Штутгарте.

Отовсюду

▲ Открывший 16 декабря в Париже сессию Совета НАТО государственный секретарь США Раек прочел послание президента Джонсона к странам НАТО, в котором Джонсон заверил, что 6 американских дивизий «будут находиться в Европе до тех пор, пока их присутствие там необходимо».

▲ Президент де Голль принял государственного секретаря США Раска. Раск передал де Голлю личное послание президента Джонсона.

▲ Председатель Объединенного комитета штабов США генерал Тэйлор посетил Индию, где имел с Неру ряд бесед, касающихся усиления обороны Индии вдоль индийско-китайской границы. После переговоров с Неру ген. Тэйлор направился в Пакистан.

▲ 16 декабря Генеральная Ассамблея ООН, вопреки сопротивлению СССР и других «социалистических стран», 96-ю голосами приняла проекты резолюций 54-х афро-азиатских стран, предусматривающие увеличение Совета безопасности ООН с 11 до 15 членов и расширение состава Экономического и Социального совета ООН до 27 мест.

Против голосовали Болгария, Чехословакия, Венгрия, Монголия, Польша, Куба, СССР, УССР, БССР, Румыния и Франция. Воздержались Португалия, ЮАР, Англия, США.

▲ Министерство юстиции США сообщило, что арестованный в США по подозрению в шпионаже в пользу Советского Союза человек, выдававший себя за американского священника Роберта К. Балча, идентифицирован как советский гражданин Александр Соколов из Тбилиси. Вместе с Соколовым, который был задержан в июле текущего года, арестована женщина, настоящая фамилия которой еще не установлена. Оба подозреваются в попытке получить информацию о ракетных базах и ядерном оружии США.

▲ Посетивший Советский Союз, Польшу, Румынию, Чехословакию и прибывший затем в Западный Берлин американский писатель Джон Стейнбек отказался от поездки в Восточный Берлин. «Я заболел, увидевши стену позора», — заявил Стейнбек. — Я хотел бы помочь людям, живущим за этой тюремной стеной; но идти туда только из любопытства, чтобы увидеть стену с противоположной стороны, я считаю нечестным и ненужным».

Профессор Хейс активно участвовал в создании Германской демократической партии, председателем которой он стал в 1949 году. В сентябре того же 1949 года проф. Хейс был избран первым президентом Германской Федеративной Республики и в 1954 году переизбран на этот пост. Он был одним из авторов проекта конституции ГФР. Проф. Хейс и во время своего президентства и после выхода в отставку в 1959 году пользовался огромным уважением и любовью населения ГФР.

В последние годы проф. Хейс работал над своими воспоминаниями, первая книга которых вышла недавно и сделалась сразу одной из наиболее популярных книг в Германии.

В первые послегитлеровские годы, когда мир относился еще с большим недоверием к вновь образованной ГФР, проф. Хейс сослужил своему народу неоценимую службу. Будучи настоящим демократом и либералом, проф. Хейс являл собой пример того, что и во время жесточайшей диктатуры Гитлера существовала другая, настоящая Германия.

★

Государственные похороны проф. Хейса, на которых присутствовали президент Любке и канцлер Эрхард, состоялись 17 декабря. Профессор Хейс похоронен на лесном кладбище в Штутгарте, рядом со своей супругой, которая умерла в 1952 году.

▲ Премьер-министр КНР Чжоу Энь-лай прибыл в Египет с официальным визитом. Туда же несколько позднее прибыл министр иностранных дел КНР Чень И, перед этим посетивший Кению.

▲ Насер дал банкет в честь Чжоу Энь-лая и Чень И. В речи на банкете президент Египта высказался за принятие КНР в ООН.

▲ В речи на банкете в Каире Чжоу Энь-лай подчеркнул, что традиционная дружба Египта с Китаем продолжается уже в течение 2000 лет. «Великая китайская стена и египетская пирамида, — сказал Чжоу Энь-лай, — являются символами творческого духа китайцев и египтян».

▲ Премьер-министр Финляндии Карьялайнен вручил президенту Кекконену заявление об отставке правительства. Свой шаг Карьялайнен объяснил отказом трех партий, входящих в коалиционное правительство, поддержать его план оздоровления экономики Финляндии и покрытия дефицита в 215,5 млн. финских марок путем повышения некоторых налогов.

▲ В Венесуэле продолжают акты террора, проводимого левыми экстремистами. Террористы совершают налеты на банки, поджигают бензиновые склады и т. п.

▲ 13 декабря в Тунисе состоялись торжества по случаю окончательного оставления французами военно-морской базы Бизерты и перехода последней в полное владение Туниса. На торжествах присутствовал и выступил с речью президент Египта Насер.

▲ Дело недавно арестованных лидеров запрещенной в Марокко коммунистической партии передано следственным органам военного суда в Рабате.

▲ В возрасте 62-х лет умер Эрих Олленхауэр, лидер германской социал-демократической партии. В 1921 году Олленхауэр был избран секретарем молодежной секции социалистического интернационала. С 1928 года он — председатель объединения социалистической рабочей молодежи Германии. В 1933 году избран в ЦК СПГ. В гитлеровское время Олленхауэр эмигрировал сначала в Прагу, затем в Париж и Лондон, откуда вернулся в Германию в начале 1946 года и начал работу по воссозданию СПГ, председателем которой был избран освобожденный из концлагеря Курт Шумахер. После смерти Шумахера в 1952 году Олленхауэр был избран председателем партии. В сентябре 1963 года Олленхауэр был избран президентом Социалистического Интернационала.

ФРАНКФУРТ-на-Майне

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПОСЕВ»

Ответственный издатель В. ГОРАЧЕК

ПОСЕВ

Еженедельник общественно-политической мысли

Главный редактор А. СВЕТАНИН

ГОД ИЗДАНИЯ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ● ВЫХОДИТ ПО ПЯТНИЦАМ

В «Посеве» в 1963 году напечатали свои статьи, корреспонденции, очерки:

И. И. Агрузов	Евг. Гаранин	П. Короткий	А. Полынов	Виктор Тамарин
А. Аркадьев	К. Гуцин	О. Красовский	В. Пыхтин	Е. Танин
А. Артемов	Аверкий Данилов	Б. Крестинский	Н. Рутыч	Н. Тарасова
А. Артемова	Лев Дубравин	С. Крымов	Глеб Рар	Я. Темкин
Виктор Астемиров	Н. Дубровский	В. Кунгурцев	Лее Рар	А. Троицкий
Михаил Балмашев	Евг. Евгеньев	С. Курдюков	Р. Редлих	Я. Трушинович
Б. Бермамыт-Кардоникский	И. Иванов	Ф. Леонтьев	Е. Романов	С. Успенский
К. Болдырев	Григорий Иовлев	В. Макаров	А. Русак	Д. Ушинин
К. Борисов	А. Кандауров	Я. Марков	В. Самарин	Ф. Фамин
Б. Брюно	А. Катин	Виктор Маньковский	А. Светланин	Л. Федоров
Юрий Брюно	Александр Кашин	А. Милованов	Б. Сергеев	С. Федотов
К. Васильев	С. Кирсанов	В. Минин	Л. Сергеева	Свящ. К. Фотиев
А. Вербин	Н. Козырев	М. Мхеидзе	М. Славинский	Н. Хохлов
Василий Вересов	А. Колин	А. Неймирок	С. Сокольников	А. Чемесова
Н. Веригин	Г. Константинов	А. Николин	А. Спасский	Д. Шагаров
Л. Воинов	Л. Кораблев	У. Павленко	Аркадий Столыпин	Д. Шаров
Ян Влох	А. Корецкий	Н. Покровский	М. Таиров	А. Шуриков
				Д. Юрьев

Журнал литературы, искусства и общественно-политической мысли

ГРАНИ

Главный редактор Н. ТАРАСОВА

Издается с 1946 года. Вышел пятьдесят четвертый номер. В журнале с первого по пятьдесят четвертый номер напечатали свои произведения следующие писатели, поэты, критики, публицисты:

П. Александров, Л. Алексеева, Н. Алексеев, Г. Алексинский, Т. Алексинская, А. Анатольева, Ю. Анненков, Г. Андреев, Ник. Андреев, О. Анстей, † З. Арбатов, Н. Аркадьев, Н. Армазов, Л. Арсеньева, † Вл. Арсеньев и В. Гришин (А. Поремский), М. Балмашев, Ф. Барков, Б. Башилов, Н. Берберова, А. Бердников, М. Берлогин, † Ж. Бернанос, † Л. Богданов, Юр. Большухин, В. Бондаренко, С. Бонгарт, Ф. Борисов, Г. Борский, † И. Бунин, † В. Бунина-Муровцева, Д. Бург, И. Буркин, А. Васильковская, † Н. Ветлугин, В. Вейдле, Т. Величковская, Н. Битов, М. Волин, Р. Воробьев, капитан Воробьев, П. Востоков, † Б. Вышеславцев, Н. Гаврилов, † Е. Гагарин, † В. Гальской, Е. Гаранин, Г. Германов, † К. Гершельман, К. Глебов, Вс. Горелов, † В. Горич, Н. Горчаков, † М. Гофман, Ю. Гошин, Н. Громов, Гуан Тэ-мао, И. Гусев, А. Дар, Д. Дараганов, Н. Дешевой, Е. Двойченко-Маркова, † Н. Добровольская-Завадская, Н. Донец, М. Дьякова, Л. Дувинг, † Е. Евреин, Н. Евсеев, И. Елагин, Н. Еленев, † В. Емельянов, О. Емельянова, А. Ермаков, П. Ершов, Г. Забежинский, В. Завалишин, Б. Зайцев, М. Залевский, Л. Зальцберг, П. Замир, † Евг. Замятин, Л. Зандер, А. Запольная, А. Землев, † прот. В. Зеньковский, В. Зубов, А. Иванов, Г. Иванов, Герт Иельм, В. Ильин, О. Ильинский, П. Ильинский, Н. Ирколи, А. Искандер, Г. Иссако, † В. Йенсен, Т. Карабулков, В. Каралин, А. Касим, И. Качуровский, А. Кашип, А. Кемпфе, С. Кирсанов, Дм. Кленовский, Г. Климов, Е. Климов, О. Клычков, П. Кованьковский, прот. Д. Константинов, И. Короткое, А. Котлин, Н. Кошеватый, А. Крамаровский, О. Красовский, Б. Крестинский, А. Кривицкий, М. Кригер, Г. Круговой, А. Кторов, М. Кубе, Т. Кудашева, А. Кузнецова, В. Кунгурцев, С. Львов, С. Левицкий, А. Лисицкая, Б. Литвинов, † Г. Ловцкий, Этторе Ло Гатто, Н. Лоссий, С. де Мадарьяга, А. Марков, В. Майцев, А. Мазурова, † С. Маковский, Н. Максимов, С. Максимов, В. Маньковский, Ю. Марголин, В. Марков, В. Мартов, Г. Мейер, † В. Мерцалов, О. Можайская, Н. Моршен, В. Налон, М. Нарича (Нарымов), Н. Нароков, Б. Нарциссов, † А. Небезин, А. Неймирок, Н. Неймирок, Г. Нео-Сильвестр, Л. Николенко, А. Николин, Ив. Новгород-Северский, М. Новиков, Д. Новоселов, И. Одоевцева, Алла Орбин-

ская, † Дж. Орвелл, А. Орлов, С. Орлов, † Л. Осипова, † Н. Осипов, † Н. Оцуп, В. Павлов, С. Павлов, † А. Парфенов-Светов, К. Пестрово, Г. Петров, Р. Плетнев, А. Поплюйко, С. Прегель, Ф. Пульман, † И. Раевский, Н. Раевский, Э. Райе, Г. Рар, Л. Рар, С. Рафальский, Р. Редлих, † И. Реймерс, † А. Ремизов, Р. Реннинг, Л. Ржевский, † Э. Ройтер, Е. Романов, Ростин, Н. Рутыч, М. Сабашникова-Волошина, Н. Саблин, И. Сабурова, Н. Савич, В. Савин, К. Сакс, В. Самарин, В. Свен, А. Светланин, А. Седов, Б. Сергеев, И. Сергеев, Л. Сергеева, Ф. Сиверцев, З. Симонова, А. Случевская-Коростовец, К. Случевский, † В. Смоленский, Н. Соколов, С. Сокольников, А. Сельский, Жак Сорель, Ф. Степун, Д. Стефко, А. Столыпин, В. Стремлев, Г. Струве, Г. Стшелецкий, † И. Сургучев, Н. Табури, Н. Тарасова, В. Тарсис, Н. Татищев, Е. Таубер, П. Тверской, Я. Темкин, Ю. Терепиано, Н. Терентьев, † Борис Тих, Б. Тополев, В. Трель, А. Трушинович, Р. Туров, † А. Н. Теффи, А. Угрюмов, В. Унковский, А. Уралов, К. Халафов, Н. Хохлов, † К. Федоров (Штеппа), Л. Федоров, Н. Федорова, А. Филиппов, Б. Филиппов, К. Фритцлайон, А. Флауме, † М. Форштетер, В. Цветков, Н. Человский, А. Чемесова, А. Чиннов, М. Шведова, А. Шик, А. Шиманская, † Б. Ширяев, А. Шишкова, Г. Шишкин, Е. Шугаев (Нелединский), Карл Густав Юнг, С. Юрасов, Г. Юрьев, Е. Яконовский, † В. Яновский, Карл Ясперс.

Кроме того, в ряде номеров «Граней» (которые указываются ниже в скобках) были напечатаны: письмо из Москвы (№ 32); ходившие в списках по России безымянные стихи, которые впоследствии стали известны как стихи Б. Пастернака из «Доктора Живаго» (№ 34-35); стихи Б. Пастернака из вышедшей за границей книги «Доктор Живаго» (№ 36); тетрадь стихов из России (№ 47); три стихотворения из России (49). Перепечатаны в «Гранях» из советских изданий: поэма Е. Евтушенко «Станция Зима» (№ 33), рассказ Ю. Нагибина «Свет в окне» (№ 33), подборка стихотворений 18-ти молодых поэтов под заголовком «Голоса молодой России» (№ 38), стихотворения поэтов старшего поколения: А. Ахматовой, В. Луговского, Н. Заболоцкого, С. Кирсанова и Л. Мартынова (№ 36), подборка рассказов 10-ти молодых прозаиков (№ 43).

НАШИ ДНИ

ЖУРНАЛ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Издание Народно-Трудового Союза (российских солидаристов)

Главный редактор Е. ГАРАНИН

Свободная российская политическая трибуна. Освещает положение в нашей стране и во всем мире. Анализирует направление советской внешней и внутренней политики. Разрабатывает проблемы освободительной борьбы нашего народа. Развивает идеи солидаризма и знакомит читателей с достижениями отечественной и мировой мысли и культуры.

Политика и философия, экономика и социология, культура и искусство, стратегия и тактика освободительной борьбы — такова тематика журнала.

Год издания девятый. Вышел тридцать второй номер.

В журнале напечатали свои статьи:

В. Алексеев, В. Астемиров, Вл. Артемов, А. Артемов, М. Балмашев, Н. Борисов, А. Брусов, Ю. Васильев, А. Вознесенский, Л. Воронин, И. Волынская, Б. Вышеславцев, К. Гайлеш, Е. Гаранин, М. Галатов, Х. Георгии, Г. Гинс, К. Гржимайло, В. Гришин, И. Гусев, Ф. Димницкий, Н. Жатов, Е. Евгеньев, М. Залевский, Л. Зальцберг, В. Зеньковский, А. Иванов, А. Ингульский, А. Казначеев, А. Караваев, А. Кашин, Кайхосро Кипиани, С. Кирсанов, Б. Кирюшин, Е. Колин, Л. Кораблев, А. Красовский, Б. Крестинский, Г. Константинов, В. Кунгурцев, И. Курганов, С. Курдюков, С. Левицкий, Б. Литвинов, Н. Лосский, А. Неймирок, Лада Николенко, А. Николин, Е. Миркович, Г. Околович, У. Павленко, А. Перуанский, В. Пыхтин, Глеб Рар, Р. Редлих, С. Рождественский, Е. Романов, Н. Рутыч, В. Самарин, М. Самойлов, А. Светланин, А. Светов, Е. Свищова, А. Северин, Е. Сербин, И. Сергеев, Л. Сергеева, М. Славинский, С. Синицын, В. Сокоцкий, А. Столыпин, А. Сумов, Н. Тарасова, Б. Тих, В. Трель, Н. Трубицына, Д. Ушинин, Л. Федоров, К. Фотиев, Н. Хохлов, Н. Человский, Л. Чибисова, Ю. Чикарлеев, Т. Чугунов, Г. Шаргин, В. Юкшпинский.

Иностранные авторы: З. Бржезинский, Жерж Белей, М. Джилас, Альбер Камю, Артур Кестлер, Сюзанна Лабен, Люсьен Лора, В. Репке, Ю. Пшибаш, Палоци-Хорват, Артур Шлезингер, К. Ясперс.

К ПОДПИСЧИКАМ И ЧИТАТЕЛЯМ

С 1 января 1964 года во всех странах, кроме США, устанавливается новая розничная цена на еженедельник «Посев»: Н. М. 0.90. В США розничная цена на «Посев» остается прежней: долл. 0.30.

Для постоянных подписчиков наше издательство, несмотря на общее повышение цен в Германии и дополнительное повышение ставок работникам полиграфической промышленности при сокращении рабочего дня, цену на еженедельник «Посев» и журнал «Грани» оставляет прежней:

Один номер «Посева» — Н. М. 0.70 (в США — долл. 0.25)

Один номер «Грани» — Н. М. 5.00 (в США — долл. 1.50)

Вопреки правилам, существующим почти во всех издательствах, наше издательство до сего времени оплачивало подписчикам стоимость пересылки выписываемых ими у нас изданий. В дальнейшем издательство не может нести эти расходы и вынуждено переложить их на подписчиков.

Таким образом с 1 января 1964 года стоимость подписки вместе с пересылкой будет следующей:

Германия

«Посев»

на 1 год НМ 36.40 плюс пересылка НМ 5.20 всего НМ 41.60

на 1/2 года НМ 18.20 » » НМ 2.60 » НМ 20.80

на 1/4 года НМ 9.10 » » НМ 1.30 » НМ 10.40

«Грани»

на 4 номера НМ 20.— плюс пересылка НМ 1.— » НМ 21.—

Все страны, кроме Германии и США

«Посев»

на 1 год НМ 36.40 плюс пересылка НМ 7.80 всего НМ 44.20

на 1/2 года НМ 18.20 » » НМ 3.90 » НМ 22.10

на 1/4 года НМ 9.10 » » НМ 1.95 » НМ 11.05

«Грани»

на 4 номера НМ 20.— плюс пересылка НМ 2.— » НМ 22.—

США

«Посев»

на 1 год дол. 13.— плюс пересылка дол. 2.— всего дол. 15.—

на 1/2 года дол. 6.50 » » дол. 1.— » дол. 7.50

на 1/4 года дол. 3.25 » » дол. —.50 » дол. 3.75

«Грани»

на 4 номера дол. 6.— плюс пересылка дол. —.50 всего дол. 6.50

Все подписчики, внесшие подписную плату вперед на «Посев» и «Грани» до конца текущего года, будут получать эти издания на ныне действующих условиях, вплоть до истечения сроков, на которые ими произведена подписка.

Объявленные нами перемены, влекущие некоторое увеличение расходов подписчиков и читателей, продиктованы общим вздорожанием жизни и необходимостью поддержания финансового положения издательства.

Как всегда, мы рассчитываем на сочувственное отношение и дружескую поддержку наших подписчиков и читателей.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПОСЕВ»

РЕДАКЦИИ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА «ПОСЕВ»

И ЖУРНАЛА «ГРАНИ»

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОТРЫВНОЙ КАЛЕНДАРЬ «ПОСЕВА» на 1964 год



Э. Неизвестный. Деталь рельефа на новом колумбарии на кладбище Донского монастыря. (Цемент и камень). 1961 г.

ЗАКАЗЫ ШЛИТЕ В ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПОСЕВ»

Цена календаря 6 нем. марок

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛ В ПРОДАЖУ ЖУРНАЛ

ГРАНИ № 54

СОДЕРЖАНИЕ:

ПРОЗА И ПОЭЗИЯ

ВАЛЕРИЙ ТАРСИС — Веселенькая жизнь. Роман

АЛЕКСЕЙ БЕРДНИКОВ — Портрет. Поэма

Из цикла «Двадцать нереалистических стихотворений»

РУССКИЕ ПОЭТЫ И ПРОЗАИКИ АВСТРАЛИИ

КЛАВДИЯ ПЕСТРОВО — Стихи

МИХАИЛ ВОЛИН — Стихи

«Гробница Наполеона». Рассказ

АНДРЕЙ КРИВИЦКИЙ — Кэру. Рассказ

МАРГАРИТА ДЬЯКОНОВА — Стихи

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА

Д. БУРГ — Партия и писатели

ВЯЧЕСЛАВ ЗАВАЛИШИН — Повесть о «мертвых домах» и советском крестьянстве (Об «Одном дне Ивана Денисовича» А. Солженицына)

ИСКУССТВО

НИКОЛАЙ ЕЛЕНЕВ — Пути русского эстетического индивидуализма (Накануне смены поколений)

ФИЛОСОФИЯ. ПУБЛИЦИСТИКА

КАРЛ ЯСПЕРС — Философская автобиография (Продолжение)

СЕРГЕЙ ЛЕВИЦКИЙ — Силуэты русских мыслителей: М. А. Бакунин, Лев Шестов

БИБЛИОГРАФИЯ

Георгий Мейер — Сергей Маковский и Серебряный век. В. Самарин — Раскрытая страница. В. Цветков — Джилас о Сталине. Глеб Рар — Пекин и Москва. Хронология важнейших событий (июнь-декабрь 1962)

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main - Sossenheim, Flurscheideweg 5