

Федеральный Арбитражный Суд Северо-Кавказского Округа

**О ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА
НА ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ
ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Краснодар Дело №А63-6987/2006-СЗ

31 октября 2006 г. Вх. Ф08-5528/06

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего***, судей***, при участии в судебном заседании от истца – закрытого акционерного общества «Южная энергетическая компания» – Осадчего О.А. (доверенность от 09.08.06), от ответчика – Лермонтовского муниципального унитарного предприятия «ТЭЦ» – Попадич Ю.А. (доверенность от 21.03.06), в отсутствие третьих лиц: Управления имущественных отношений администрации г. Лермонтова, Совета г. Лермонтова, извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Южная энергетическая компания» на определение Арбитражного суда Ставропольского края 09.08.06 по делу №А63-6987/2006-СЗ (судья***),

установил следующее.

ЗАО «Южная энергетическая компания» в лице филиала в г. Лермонтове (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного суда на Кавказских Минеральных Водах Ставропольского края при юридическом центре на Кавказских Минеральных Водах «Арбитр» (постоянно действующий третейский суд) (далее – третейский суд) от 14.04.05 по делу №Т-012/2005-СЗ по иску компании к Лермонтовскому МУП «ТЭЦ» (далее – предприятие) о взыскании 22 362 361 рубля 72 копеек задолженности.

Определением от 20.06.06 к участию в деле привлечены заинтересованные лица – Управление имущественных отношений администрации г. Лермонтова и Совет г. Лермонтова.

Определением от 09.08.06 обществу отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Суд указал, что решение третейского суда от 14.04.05 по делу №Т-012/2005-СЗ не подлежит исполнению полностью.

Судебный акт мотивирован тем, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы Российского права. Кроме того, поскольку сторонами третейского разбирательства решение исполнено добровольно, в силу статьи 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» отсутствуют основания для принудительного исполнения решения третейского суда.

В кассационной жалобе общество просит отменить определение и поручить Арбитражному суду Ставропольского края выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 14.04.05 по делу №Т-012/2005-СЗ об обязанности предприятия передать имущество обществу. По мнению заявителя, суд неправомочно исследовал обстоятельства, установленные третейским судом, и фактически осуществил пересмотр решения по существу. При этом суд неправомочно привлек к участию в деле Совет г. Лермонтова и управление имущественных отношений г. Лер-

монтова. Установив, что решение третейского суда не подлежит исполнению, суд вышел за пределы заявленных требований, поскольку решение третейского суда в установленном порядке не обжаловано. Вывод суда об отчуждении имущества муниципального образования по мировому соглашению без согласия собственника этого имущества не соответствует предоставленным в дело доказательствам. В соответствии с пунктом 5 статьи 35 Устава г. Лермонтова управление и распоряжение муниципальной собственностью входит в компетенцию администрации города. Решением Совета г. Лермонтова от 26.02.03 №18 главе города предоставлено право давать согласие руководителю предприятия на заключение сделок, связанных с отчуждением имущества предприятия. Заключение мирового соглашения, утвержденного третейским судом, одобрено главой г. Лермонтова. Необоснован вывод суда о том, что мировое соглашение исполнено сторонами путем передачи имущества. По условиям соглашения обязательство будет считаться надлежаще исполненным только после подписания акта приема-передачи, постановления имущества на баланс и регистрации перехода права собственности на данное имущество за обществом.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие просит удовлетворить кассационную жалобу заявителя.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и заслушав представителей сторон,