

О КОЭФФИЦИЕНТЕ ДЛЯ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ ПРИ ВЗИМАНИИ ЕДИНОГО НАЛОГА НА ВМЕНЕННЫЙ ДОХОД

РЕШЕНИЕ

26 июня 2007 года

Дело №А13-2126/2007

Арбитражный суд Вологодской области, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуальных предпринимателей <...>, о признании решения Земского Собрания Грязовецкого муниципального района от 30.11.2006 №165 частично не соответствующим статьям 3, 6, 346.27 Налогового кодекса РФ и недействующим, при участии индивидуальных предпринимателей <...>, от Земского Собрания <...>,
установил:

индивидуальные предприниматели <...> (далее – предприниматели) обратились в Арбитражный суд Вологодской области с требованием о признании недействующим решения Земского Собрания Грязовецкого муниципального района (далее – Земское собрание) от 30.11.2006 №165 в части установления коэффициента К2 равным 0,6 для розничной торговли, осуществляемой через объекты нестационарной торговой сети.

В обоснование своих требований заявители сослались на то, что указанное решение в оспариваемой части не соответствует статьям 3, 6, 346.27 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ), значение корректирующего коэффициента К2 является экономически необоснованным, считают, что такая величина корректирующего коэффициента К2 создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности лицам, осуществляющим розничную торговлю на рынке города Грязовца, поскольку Земским Собранием не учтены особенности ведения предпринимательской деятельности, включая численность населения города Грязовца, ассортимент товаров, режим работы предпринимателей на рынке, а также фактическая способность налогоплательщика к уплате ЕНВД.

Земское Собрание и его представители в судебном заседании доводы заявителей отклонили и просили отказать в удовлетворении требований предпринимателей.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что требования предпринимателей не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, предприниматели имеют торговые места на территории муниципального унитарного предприятия «Рынок» по адресу: Вологодская область, город Грязовец, улица Карла Маркса, 63 А.

Постановлением Земского Собрания от 22.09.2005 №111 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (с последующими изменениями) на территории Грязовецкого муниципального района введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) для отдельных видов деятельности, в том числе розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли; розничной торговли, осуществляемой через киоски, палатки, лотки и другие объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В приложении №1 к данному Постановлению по каждому виду деятельности установлены корректирующие коэффициенты базовой доходности К2, значения которых изменены решением Земского Собрания от 30.11.2006 №165 (далее – решение №165).

Так, с 01.01.2007 в отношении розничной торговли, осуществляемой через киоски, палатки, лотки и другие объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети значение коэффициента базовой доходности К2, используемое для расчета суммы единого налога на вмененный доход на территории Грязовецкого муниципального района, установлено 0,6.

Согласно пункту 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) арбитражному суду подведомственны споры об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью первой статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.