



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Социалистическая ЗАКОННОСТЬ

37-й год
издания

ОРГАН ПРОКУРАТУРЫ СССР

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|------|
| ПЕРЕДОВАЯ — Строго оберегать колхозную собствен- ность | 3 |
| А. БОРИСОВ — Недостатки в защите имущественных прав колхозов и колхозников в Казахской ССР | 7 |
| Ю. НАУМОВ — Дела о землепользовании | 13 |
| ✓ М. ЯКОВЛЕВ — Роль следователя в устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений | 16 |
| С. БОРОДИН — Квалификация корыстных убийств | 21 ✓ |
| А. ХОЛЯВЧЕНКО, Я. ЯНОВСКИЙ — Еще раз о выселении съемщика, имеющего дом на праве личной собствен- ности | 27 |
| С. АВЕРЬЯНОВ, Ф. НИКИТИНСКИЙ — Применение закона об административном выселении | 31 |
| М. АНИЯНЦ — К проекту Основ гражданского законода- тельства Союза ССР и союзных республик | 35 |
| Предложения читателей | 40 |
| М. МАМОНТОВ — Писатель, гонимый и наследники | 42 |
| М. КАЦУК, Н. ОНИПКО — Борьба с местничеством | 47 |
| Международные конгрессы и конференции | |
| Д. КАРЕВ — Защита прав человека в уголовном процессе | 51 |
| Товарищеские суды за работой | |
| М. ЛОХАНОВ — Всегда при переполненном зале... | 55 |
| Народные дружины на страже общественного порядка | |
| Ю. КОНСТАНТИНОВ — Их охраняет закон | 56 |
| Фельетон | |
| Е. БЛАГОДАРНЫЙ — Единственный в своем роде | 57 |
| Очерк | |
| Виктор ГЕРАСКИН — Я не вор | 58 |
| Трибуна читателя | |
| Ю. КОРНЕЕВ — Частное определение — средство укреп- ления законности | 63 |
| Н. НИКИТИН — Улучшать и удешевлять аппарат про- куратуры | 64 |
| А. БОРОДИН — " " " | 64 |

№ 11
НОЯБРЬ
1960

ИЗДАТЕЛЬСТВО "ИЗВЕСТИЯ" • МОСКВА

| | |
|--|----|
| Обмен опытом | 65 |
| БОРОДАНКОВ — Конференция государственных обвинителей в Ленинграде | 66 |
| Письма и комментарии | |
| По следам преступлений | 68 |
| А. ИВАНОВ — Обломки | |
| Юридическая служба предприятия и учреждения | 71 |
| Ю. ОСТРАЯ — Обыкновенный работник | 74 |
| Консультация | 77 |
| В прокуратурах и верховных судах союзных республик | 79 |
| По страницам республиканских газет | 80 |
| По следам выступлений «Социалистической законности» | |
| Новое в законодательстве и нормативных актах министерств и ведомств СССР и союзных республик | 81 |
| Из судебной практики | 84 |
| Из практики Прокуратуры СССР по надзору за соблюдением законности | 85 |
| Практика Государственного арбитража при Совете Министров СССР | 91 |
| За рубежом | |
| Б. ГРАБОВСКИЙ — Тюрьма не поможет | 93 |
| Н. БОЯРОВ — Преступники в роли судей | 94 |
| По страницам зарубежных газет | 95 |

Стро

В постановлении Центрального Комитета Коммунистической партии Украины и Совета Министров Украинской ССР «О юридическом обслуживании колхозов Украинской ССР», опубликованном в № 10 журнала «Социалистическая законность», подчеркивается необходимость усиления охраны общественной собственности от расхищения и разбазаривания. В этом документе вскрываются существенные нарушения законности, допускаемые в отдельных колхозах. Проверкой работы по оказанию юридической помощи колхозам ведется творительно. С вают правильные соотношения колхозов с организациями и отдельными лицами, нарушают законный порядок составления правовых актов, допускают неединичные факты нарушений советской законности. Всем этим пользуются воры и спекулянты, которые расхищают колхозное добро, толкают отдельных работников колхозов на заключение противозаконных договоров.

Заботой о сохранении общественной собственности в деятельности колхозов по охране социалистической собственности проникнуто и недавно принятое постановление Совета Министров РСФСР, которым утверждены примерные положения о ревизионной комиссии и о бухгалтере (главном бухгалтере, старшем бухгалтере) сельскохозяйственной артели и правила ведения кассовых операций в колхозах. Совет Министров РСФСР указал, что основными задачами ревизионной комиссии являются: контроль за соблюдением устава сельскохозяйственной артели, выполнением артелью обязательств перед государством и производственно-финансового плана; борьба за сохранность социалистической собственности; проверка законности хозяйственно-финансовых операций, совершаемых правлением артели, и правильности организации учета и отчетности. В своей деятельности ревизионная комиссия руководствуется уставом сельскохозяйственной артели, а также законами, постановлениями и распоряжениями правительства.

Меры улучшения охраны колхозной собственности осуществляются в других союзных республиках. Прокурорские и судебные органы должны сделать необходимые выводы из этих актов, усилить борьбу с расхищениями общественного имущества. В статье А. Борисова, которая публикуется в этом номере журнала, вскрываются серьезные недостатки в работе органов прокуратуры и суда Казахской ССР, которые в ряде случаев не реагировали должным образом на существенные нарушения устава сельскохозяйственной

Строго оберегать колхозную собственность

В постановлении Центрального Комитета Коммунистической партии Украины и Совета Министров Украинской ССР «О юридическом обслуживании колхозов Украинской ССР», опубликованном в № 10 журнала «Социалистическая законность», подчеркивается необходимость усиления охраны общественной собственности от расхищения и разбазаривания. В этом документе вскрываются существенные нарушения законности, допускаемые в отдельных колхозах.

Проверкой на местах, говорится в постановлении, установлено, что работа по оказанию юридической помощи колхозам ведется неудовлетворительно. Отдельные руководящие работники колхозов недооценивают правильного юридического оформления хозяйственных взаимоотношений колхозов с организациями и отдельными лицами, нарушают законный порядок составления правовых актов, допускают неединичные факты нарушений советской законности. Всем этим пользуются воры и спекулянты, которые расхищают колхозное добро, толкают отдельных работников колхозов на заключение противозаконных договоров.

Заботой об усилении гарантий законности в деятельности колхозов по охране социалистической собственности проникнуто и недавно принятое постановление Совета Министров РСФСР, которым утверждены примерные положения о ревизионной комиссии и о бухгалтере (главном бухгалтере, старшем бухгалтере) сельскохозяйственной артели и правила ведения кассовых операций в колхозах. Совет Министров РСФСР указал, что основными задачами ревизионной комиссии являются: контроль за соблюдением устава сельскохозяйственной артели, выполнением артелью обязательств перед государством и производственно-финансового плана; борьба за сохранность социалистической собственности; проверка законности хозяйственно-финансовых операций, совершаемых правлением артели, и правильности организации учета и отчетности. В своей деятельности ревизионная комиссия руководствуется уставом сельскохозяйственной артели, а также законами, постановлениями и распоряжениями правительства.

Меры улучшения охраны колхозной собственности осуществляются в других союзных республиках.

Прокурорские и судебные органы должны сделать необходимые выводы из этих актов, усилить борьбу с расхищениями общественного имущества. В статье А. Борисова, которая публикуется в этом номере журнала, вскрываются серьезные недостатки в работе органов прокуратуры и суда Казахской ССР, которые в ряде случаев не реагировали должным образом на существенные нарушения устава сельскохозяйственной

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор С. А. Бордонов,
С. И. Зайцев (зам. главного редактора), В. И. Замятин,
Д. С. Карев, Г. И. Кочаров, Л. Н. Смирнов, Г. П. Торопов

Адрес редакции: Москва, Пушкинская, 15-а, тел. К 6-93-06.
Адрес издательства «ИЗВЕСТИЯ СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ СССР»:
Москва, Пушкинская площадь, 5.

Сдано в набор 6/X-60 г. Подписано к печати 20/X-60 г.
Формат бумаги 70×108/16. Объем физ. печ. л. 6,0. Условн. печ. л. 8,22.
Учетно-изд. л. 9,12. Зак. 1911. Тираж 77 000. А 09081. Цена 3 руб.

Типография «Известий». Москва, Пушкинская пл., 5.

ственной артели (на явно невыгодных для колхозов условиях частники привлекались для выполнения различного рода строительных работ, заключались соглашения, затрагивающие имущественные интересы артели, без разрешения на то компетентных органов управления, выплачивались значительные суммы средств за работы, которые были выполнены недобросовестно).

Нельзя терпеть такое положение, когда рваческие элементы, уклоняясь от честного труда, путем различных ухищрений наживаются за счет колхозов, фактически посягают на социалистическую собственность, а отдельные прокурорские и судебные работники проходят мимо антиобщественных действий туеядцев, тех, кто ведет паразитический образ жизни.

В ряде случаев при судебном рассмотрении исков, вытекающих из договоров, заключенных в обход закона и устава сельскохозяйственной артели, не вскрывается частнособственнический характер этих отношений, проявляется непонятное равнодушие к интересам общественно-хозяйства. Подобная практика не согласуется с задачей усиления охраны колхозной собственности и затушевывает противозаконный характер этих сделок.

Судебные решения по такого рода искам, вынесенные в полном соответствии с законом, должны содержать четкие и ясные указания, раскрывающие ошибки, нарушения закона, допущенные при оформлении договоров, содействовать предупреждению каких бы то ни было отступлений от демократических основ управления колхозами.

Сколь бы немногочисленны ни были эти нарушения, они вредны и отрицательно сказываются на дальнейшем организационно-хозяйственном укреплении колхозов. Поэтому их надо развенчивать, бичевать со всей страстью.

В обстановке вдохновенного всенародного творчества стали особенно заметны и нетерпимы проявления туеядства и стяжательства, факты расхищения народного достояния и другие нарушения принципов социализма. Частнособственнические тенденции, получающие иногда прямо-таки уродливые формы — глубоко враждебное социализму явление.

В редакцию журнала «Социалистическая законность» поступают материалы, сигнализирующие, что кое-где на местах ослаблена борьба с расхищением и разбазариванием колхозных земель. Нередко интересы общественного хозяйства, основой которого является земля, приносятся в угоду частнособственническим и рваческим элементам. Некоторые работники забывают неоднократные указания партии и правительства о том, что общественные земли неприкосновенны и их размеры ни при каких условиях не подлежат сокращению без специального на то разрешения соответствующих органов.

В отдельных колхозах Джамбулской области плодородные земли сдавались частным лицам, которые извлекали из них нетрудовые доходы. Колхоз имени Куйбышева Джамбулского района передал двум лицам 17 га земли под посевы лука и картофеля. Правление колхоза имени Абая без ведома общего собрания разрешило некоему Брау засеять 6 га бахчевыми культурами. Правление колхоза «Берлесу-Эмбок» приняло в члены колхоза тридцать пять человек и выделило им 16 га земли под посевы огородных культур. Кроме того, каждому из них был дан дополнительный участок земли. Правления колхозов «Коммуна» и имени Бируни Хивинского района (Узбекская ССР) передали в руки небольшой группе лиц 32 га земли, обработка которых производилась в частнопредпринимательских целях.

Эти нарушения колхозного землепользования были выявлены с большим опозданием, причем далеко не всегда обсуждался вопрос

об ответственности должностных лиц за допущенные незаконные действия. Встречаются еще случаи, когда местные органы не подсказывают колхозам необходимость исправить ошибку, допущенную при решении вопроса, связанного с использованием общественных земель, и своими решениями санкционируют неправильные действия колхозов.

Так, например, недавно колхоз имени Октябрьской революции Звенигородского района Московской области незаконно отвел 10 га пахотной земли под строительство дач для нескольких писателей. Как показала проверка, участники сделки, желая скрыть ее противозаконный характер, пошли на хитрость: деньги в сумме 600 тыс. рублей были переведены на счет колхоза якобы для строительства сельского клуба. Исполнительный комитет Московского областного совета депутатов трудящихся вместо того, чтобы порекомендовать колхозу исправить ошибку, не допустить разбазаривания общественных земель, своим решением санкционировал действия колхоза, фактически нарушающие Конституцию СССР, согласно которой земля является государственной собственностью, всенародным достоянием, а поэтому не может быть ни продана, ни сдана в аренду (решение опротестовано прокурором области и отменено).

Необходимо усилить прокурорский надзор за законностью актов, издаваемых местными органами государственного управления и колхозами. Важно более эффективно бороться за предупреждение каких бы то ни было нарушений советской законности, создающих благоприятные условия для антиобщественной деятельности туеядцев, посягающих на социалистическую собственность.

Правовая пропаганда должна помогать создавать атмосферу презрения вокруг тех, кто не хочет честно трудиться, наживается за счет коллектива, ведет паразитический образ жизни.

На нынешнем историческом этапе перед советским народом стоят две главные задачи: это создание материально-технической базы коммунизма и воспитание человека нового, коммунистического общества. По сути дела, как говорил товарищ Н. С. Хрущев, — это единый процесс. В ходе коммунистического строительства изменяются и сами люди, их психология, привычки, выковываются черты нового человека. В свою очередь, рост сознательности широких масс повышает их трудовую и политическую активность и, следовательно, ускоряет процесс создания материально-технической базы коммунизма.

В этих условиях совершенно нетерпимы какие бы то ни было пережитки прошлого. С ними нужно вести решительную борьбу. К сожалению, не всегда общественность правильно мобилизуется вокруг задач борьбы с этим злом: нет-нет да и проскользнут иногда нотки снисходительного, покровительственного отношения к лицам, действия которых весьма вредны. Причем подобную, не совсем осмысленную оценку антиобщественных по своему характеру поступков допускают даже отдельные работники прокуратуры и суда.

В № 12 журнала «Советская юстиция» за этот год напечатана небольшая статья народного судьи т. Адуева «Вина не доказана». Автор совершенно справедливо критикует работников районной прокуратуры и отделения милиции, неосновательно избравших мерой пресечения содержание под стражей в отношении работника московского завода Попова, который незаконным путем приобрел для общественных нужд колхоза 400 м электропровода. Можно и нужно согласиться с т. Адуевым и в другом: Попова вообще не стоило привлекать к уголовной ответственности, достаточно было применить к нему меры общественного воздействия. Ведь в прошлом Попов ни в чем предосудительном замечен не был, да и сейчас, покупая у спекулянта электро-

об ответственности должностных лиц за допущенные незаконные действия.

Встречаются еще случаи, когда местные органы не подсказывают колхозам необходимость исправить ошибку, допущенную при решении вопроса, связанного с использованием общественных земель, и своими решениями санкционируют неправильные действия колхозов.

Так, например, недавно колхоз имени Октябрьской революции Звенигородского района Московской области незаконно отвел 10 га пахотной земли под строительство дач для нескольких писателей. Как показала проверка, участники сделки, желая скрыть ее противозаконный характер, пошли на хитрость: деньги в сумме 600 тыс. рублей были переведены на счет колхоза якобы для строительства сельского клуба. Исполнительный комитет Московского областного совета депутатов трудящихся вместо того, чтобы порекомендовать колхозу исправить ошибку, не допустить разбазаривания общественных земель, своим решением санкционировал действия колхоза, фактически нарушающие Конституцию СССР, согласно которой земля является государственной собственностью, всенародным достоянием, а поэтому не может быть ни продана, ни сдана в аренду (решение опротестовано прокурором области и отменено).

Необходимо усилить прокурорский надзор за законностью актов, издаваемых местными органами государственного управления и колхозами. Важно более эффективно бороться за предупреждение каких бы то ни было нарушений советской законности, создающих благоприятные условия для антиобщественной деятельности туеядцев, посягающих на социалистическую собственность.

Правовая пропаганда должна помогать создавать атмосферу презрения вокруг тех, кто не хочет честно трудиться, наживается за счет коллектива, ведет паразитический образ жизни.

На нынешнем историческом этапе перед советским народом стоят две главные задачи: это создание материально-технической базы коммунизма и воспитание человека нового, коммунистического общества. По сути дела, как говорил товарищ Н. С. Хрущев, — это единый процесс. В ходе коммунистического строительства изменяются и сами люди, их психология, привычки, выковываются черты нового человека. В свою очередь, рост сознательности широких масс повышает их трудовую и политическую активность и, следовательно, ускоряет процесс создания материально-технической базы коммунизма.

В этих условиях совершенно нетерпимы какие бы то ни было пережитки прошлого. С ними нужно вести решительную борьбу. К сожалению, не всегда общественность правильно мобилизуется вокруг задач борьбы с этим злом: нет-нет да и проскользнут иногда нотки снисходительного, покровительственного отношения к лицам, действия которых весьма вредны. Причем подобную, не совсем осмысленную оценку антиобщественных по своему характеру поступков допускают даже отдельные работники прокуратуры и суда.

В № 12 журнала «Советская юстиция» за этот год напечатана небольшая статья народного судьи т. Адуева «Вина не доказана». Автор совершенно справедливо критикует работников районной прокуратуры и отделения милиции, неосновательно избравших мерой пресечения содержание под стражей в отношении работника московского завода Попова, который незаконным путем приобрел для общественных нужд колхоза 400 м электропровода. Можно и нужно согласиться с т. Адуевым и в другом: Попова вообще не стоило привлекать к уголовной ответственности, достаточно было применить к нему меры общественного воздействия. Ведь в прошлом Попов ни в чем предосудительном замечен не был, да и сейчас, покупая у спекулянта электро-