

**ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ****Пиньковецкая Юлия Семеновна** с 543 - 556**ФАКТОРНАЯ МОДЕЛЬ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ****Харлампынков Евгений Иванович, Кудряшова Ирина Анатольевна** с 557 - 567**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПРОГРЕССА УНИВЕРСИТЕТОВ ПО ВНЕДРЕНИЮ БЕРЕЖЛИВОГО ПРОИЗВОДСТВА****Челомбитко Анна Николаевна** с 568 - 579**УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ ЗА ГОД****УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2020 ГОДУ**

с 580 - 585

## Институт Общественной палаты как медиатор между властью, обществом и экспертным сообществом (на примере Кемеровской области – Кузбасса)

Михаил А. Клименко<sup>a, @, ID</sup>

<sup>a</sup> Кемеровский государственный университет, Россия, г. Кемерово

@ m.klimenkov1993@mail.ru

ID <https://orcid.org/0000-0002-3160-7732>

Поступила в редакцию 15.07.2020. Принята в печать 03.11.2020.

**Аннотация:** В настоящее время можно наблюдать возрастание интереса к исследованию роли и места института Общественной палаты в общественно-политической жизни регионов и страны в целом. Отчасти интерес исследователей вызван тем, что при формальном декларировании важности института в развитии и построении гражданского общества и фактических возможностей для реализации этих целей, институт Общественной палаты не проявляет активности в своей деятельности и остается, скорее, в тени общественно-политической жизни. Цель статьи – обозначить место и роль института Общественной палаты в поле региональной общественно-политической жизни. Данный институт анализируется с позиции способности выступать медиатором, то есть посредником между властью и гражданским обществом, и коммуникативной площадкой, в рамках которой научно-экспертное сообщество, участвуя в качестве экспертов, может воздействовать на поле публичной политики. Для достижения поставленных целей с февраля по июнь 2020 года было проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие как бывшие, так и действующие члены Общественной палаты Кемеровской области – Кузбасса, а также представители научно-экспертного сообщества. В ходе эмпирического исследования выбор был сделан в пользу качественного подхода, применялся метод неформализованного (глубокого) экспертного интервью. В методологии исследования нашли применение методы сравнительного анализа и контент-анализа. Автор выделяет два основных критерия (модель региональной власти и региональный политический режим), которые определяют итоговую конфигурацию – влияние и роль института в поле региональной публичной политики. В результате выявлено, что на данный момент институт Общественной палаты в Кемеровской области – Кузбассе не является актором поля публичной политики, а его деятельность смещается в сторону имитации. Введена переодизация становления института Общественной палаты Кемеровской области – Кузбасса.

**Ключевые слова:** научно-экспертное сообщество, институт-медиатор, взаимодействие научно-экспертного сообщества и власти, гражданское общество и власть, гражданское общество

**Для цитирования:** Клименков М. А. Институт Общественной палаты как медиатор между властью, обществом и экспертным сообществом (на примере Кемеровской области – Кузбасса) // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2020. Т. 5. № 4. С. 433–443. DOI: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2020-5-4-433-443>

### Введение

В настоящее время можно обратить внимание на увеличение интереса к теме анализа места и роли института Общественной палаты (ОП) в региональной общественно-политической жизни. Актуальность исследования, как представляется, вызвана прежде всего тем, что де-юре институт ОП является главным институтом, представляющим интересы гражданского общества. Де-факто само гражданское общество мало что знает о его деятельности, а в нередких случаях даже не знает о существовании института. Такое положение вещей, вероятно, вызвано прежде всего аспектом, связанным с отсутствием активной позиции и нежеланием ОП влиять на решение наиболее важных проблем, складывающихся в регионе. Цель – в первом приближении выявить причины, по которым институт ОП, имея все возмож-

ности для того, чтобы стать реальным субъектом поля публичной политики, не использует свои ресурсы и влияние для отстаивания интересов гражданского общества.

В отечественной политологической науке имеется ряд достаточно подробных исследований, посвященных проблемам взаимодействия института ОП с органами власти [1–3] и проблемам организации и деятельности ОП [4–6]. Однако существует недостаточная проработка темы в плане оценки места и роли института в общественно-политической жизни регионов. Следует отметить, что в научной литературе существуют две точки зрения на обозначенную проблему. В одном случае развитие может пойти по пути образования эффективного механизма обратной связи. В другом случае складывается фиктивная система представительства, инкорпорированная в структуры власти [7–11]. Как было показано в одном из последних