

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

Наука

Молодая

*Сборник научных трудов*

**Выпуск 1**

*Ответственный редактор  
профессор И.Ю. Киселев*

Ярославль 2006

УДК 3:001.12  
ББК 421я43  
Н 34

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве научного издания. План 2006 года*

Рецензенты:

кандидат исторических наук, доцент ЯГМА М.С. Чудакова;  
кафедра политологии и социологии ЯГПУ им. К.Д. Ушинского

**Наука молодая** : сборник научных трудов. Вып. 1  
Н 34 / отв. ред. проф. И.Ю. Киселев ; Яросл. гос. ун-т. – Яро-  
славль : ЯрГУ, 2006. – 83 с.

Содержатся статьи аспирантов и студентов факультета социально-политических наук ЯрГУ. С позиций общественных наук обсуждаются различные проблемы истории и современности.

УДК 3:001.12  
ББК 421я43

Редакционная коллегия:  
проф. И.Ю. Киселев (отв. ред.);  
проф. Г.М. Нажмудинов;  
доц. Л.Д. Руденко

© Ярославский государственный университет, 2006

## К вопросу о методике исследования этнической напряженности в регионе

Акопова Т.С., Гантамиров Т.Т.

Этническая напряженность может проявляться на различных уровнях этносистемы, в различных сферах общественной жизни. При этом выход этнической напряженности на социетальный уровень общества превращает ее в угрозу стабильности всей общественной системы. Это создает широкие возможности эскалации любого регионального конфликта.

Сознавая практическую значимость своевременного обнаружения превышения «фонового» уровня этнической напряженности, большинство исследователей указывают на необходимость создания методик, позволяющих рассчитать интегральный показатель этнической напряженности, который бы отражал комплекс экономических, политических, демографических и иных проблем членов изучаемых этнических общностей.

При разработке методики измерения этнической напряженности необходимо принять во внимание, что этническая напряженность возникает вследствие неудовлетворения экономических, политических, социальных, конфессиональных, культурных потребностей и интересов человека. Индикаторы также должны быть субъективными.

Таким образом, методологически более верным будет построение методики измерения этнической напряженности на основе опросных методов, позволяющих зафиксировать текущее мнение и установки индивидов, а не на базе статистических данных, фиксирующих лишь внешние формы проявления социальной активности населения.

Большинство российских и зарубежных ученых для измерения этнической напряженности используют прием, суть которого в выявлении ее уровня на основе изучения переменной удовлетворенность – неудовлетворенность по совокупности предложенных параметров. Обоснованность такого подхода доказана множеством исследований.

Процедура опроса заключается в получении данных по двум вопросным блокам: в первом из них выясняется степень важности для опрашиваемых благоприятного положения в предложенных сферах, а во втором – степень удовлетворенности этими же параметрами.

Оптимальной будет шкала с 6 градациями. По каждой соответствующей паре вопросов из шкал важности и удовлетворенности – неудовлетворенности рассчитывается величина  $X_n$ , характеризующая степень удовлетворенности респондента оцениваемым параметром и одновременно учитывающая меру его важности.

Затем полученные значения  $X_n$ , а они могут быть как положительными, так и отрицательными, складываются ( $n$  – число пар вопросов-индикаторов в шкале), а полученная таким образом величина обозначается ИПЭН (индивидуальный показатель этнической напряженности) и является личным показателем напряженности опрошенных:

$$\text{ИПЭН} = \sum X_n,$$

где  $X_n$  – значение величины  $X_n$  по одной паре параметров;

$n$  – число пар оцениваемых параметров.

Для того, чтобы получить значение показателя, отражающего уровень этнополитической напряженности в исследуемом социуме, т.е. ПЭН (показатель этнической напряженности), необходимо сложить значения индивидуальных показателей этнической напряженности (но при этом взять только ИПЭН с отрицательным знаком), а затем разделить полученную сумму на число респондентов (фактический объем выборки).

Величина  $X_n$  отражает в себе двуединую природу каждой жизненной позиции (удовлетворенность и важность), а потому при расчете индивидуального показателя напряженности возможно сложение значений  $X_n$  с положительными и отрицательными знаками. Получаемый таким образом ИПЭН выражает итог измерения персональной этнической напряженности по совокупности предложенных параметров с учетом оценки респондентом переменных важности и удовлетворенности.

При расчете ПЭН, т.е. показателя, характеризующего уровень этнической напряженности региональной общности людей, а значит, и отражающего объект качественно иной природы, необходимо применить другой подход. В соответствии с исходной гипотезой, лежащей в основе измерений такого рода, в рамках исследуемого сообщества можно выделить «благополучных» индивидов и «неблагополучных», т.е. носителей этнической напряженности и лишенных таковой. В результате при опросе будут получены как положительные, так и отрицательные значения ИПЭН (отрицательные означают наличие этнической напряженности, положительные – ее отсутствие).

Дополнительным показателем, характеризующим уровень этнической напряженности в регионе, может выступить ПЭС (показатель этнического спокойствия), рассчитанный как сумма положительных ИПЭН, поделенная на число респондентов с не-отрицательными ИПЭН.

Очевидно, что значения показателей ПЭН и ПЭС будут обратно пропорционально, нелинейно связаны между собой.

При рассмотрении напряженности как динамического феномена важным представляется выделение ее стадий или фаз.

Расчет предельно возможных значений показателя этнической напряженности и внешних границ системы координат может осуществляться следующим образом.

Левая граница:

$1$  (максимальное значение индекса важности)  $\times$   $3$  (максимальное значение уровня удовлетворенности)  $\times$   $24$  (величина  $n$ ) =  $+72$ .

Правая граница:

$1$  (максимальное значение индекса важности)  $\times$   $-3$  (максимальное значение уровня неудовлетворенности)  $\times$   $24$  (величина  $n$ ) =  $-72$ .

Повышенный уровень напряженности характеризуется более высоким, по сравнению с «фоновым», значением показателя, который сигнализирует о выходе неудовлетворенности индивидов за рамки «нормальной» величины. Степень отклонения определяется близостью к правому или левому пределу подуровня.

Высокий уровень этнической напряженности свидетельствует о том, что ее рост приобретает опасный характер. Этот подуровень может результироваться в стихийных индивидуальных или коллективных актах протеста.