

СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСОВОДСТВА
Sibirisches Institut für Land-und Forstwirtschaft (Omsk).

ТРУДЫ
ПО ЛЕСНОМУ ОПЫТНОМУ ДЕЛУ
ТОМ I. ВЫП. 7.

MITTEILUNGEN AUS DEM
FÖRSTLICHEN VERSUCHSWESSEN
BAND I. HEFT 7.

А. А. НАЧАПКИН.

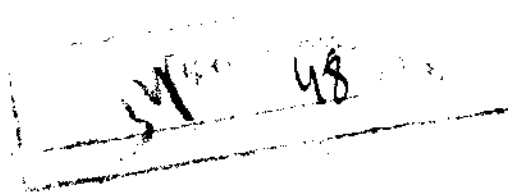


К МЕТОДИКЕ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ ЛЕСОВОЗОБ-
НОВЛЕНИЯ

Handwritten signature and number 48.

Zur methodik typologischer Forschungen
der Waldverjüngung

Handwritten number 68023.



ОМСК 1928 г.

Омск. Окрлит № 900.
Омгосполиграф
1928 г. Зак. № 4389.
Тираж 200 экз.

А. А. Начапкин.

К методике типологического исследования лесовозобновления *).

1. О недочетах и задачах организации работ по изучению лесовозобновления.

Лесовозобновление, в ряде прочих практических задач лесоводства, требует, бесспорно, наибольшего внимания со стороны лесных специалистов.

Управлением лесами НКЗ РСФСР, при изложении перспектив и программ лесного опытного дела, для большей части лесных районов, на первое место поставлены следующие задачи:

1) Выяснение хода естественного возобновления в связи с приемами ведения лесного хозяйства.

2) Изучение хода естественного возобновления и изыскание форм возобновления на обширных вырубках, гарях и прочих пустырях настоящего времени.

Следовательно, в настоящее время необходимость изучения вопросов лесовозобновления признается возглавляющим лесным органом и практически становится очередной задачей нашего лесного хозяйства.

Не подлежит сомнению, что ход лесовозобновления, в зависимости от естественно-исторических условий, в связи с различными способами рубок и в связи с такими распространенными явлениями, как пожары, пастьба скота, сенокосение и пр.—в настоящее время изучен далеко в недостаточной степени.

Правда, в лесной литературе имеются общие характеристики лесовозобновления и разбросано много ценных наблюдений, относящихся к отдельным моментам возобновления, или к отдельным лесным дачам.

Но во всем этом богатом материале недостаточна систематичность производимых наблюдений, нет сравнимых способов учета, установившихся способов оценки хода и классификации различных видов возобновления.

Кроме того, у лесоводов старой „доморозовской“ школы нет разностороннего и широкого лесоводственного освещения вопросов лесовозобновления, с увязкой лесобразовательных свойств древесных пород со всем многогранным комплексом лесорастительных условий.

Изучение лесовозобновления в прошлом было оторвано от идеи о типах леса и даже в настоящее время в лесной литературе имеются только первые поверхностные шаги в сторону связи изучения лесовозобновления с типами леса.

*) Доклад—сокращенно-читанный на объединенном заседании Научного Общества и Организации по Лесному Опытному Делу при Сибирском Институте Сельского Хозяйства и Лесоводства, 20 января 1928 года.

Поэтому теперь, в переживаемый период восстановления и планомерного улучшения нашего лесного хозяйства,—более чем когда-нибудь до сих пор, следует выдвинуть в ряде очередных задач научного лесоводства, по крайней мере, две задачи, относящиеся к изучению лесовозобновления:

1-я задача. Систематизировать в краткой сводке и этим путем сделать более доступными все ценные наблюдения над лесовозобновлением, имеющиеся в лесной литературе, осветив при этом применявшиеся приемы исследования лесовозобновления.

2-я задача. Придать последующему изучению лесовозобновления наибольшую организованность, систематичность и массовый характер, опираясь при этом на труды предшественников-лесоводов, и производя широко поставленные изыскания в лесу с точки зрения учения о типах леса, с точки зрения внесения в изучение лесовозобновления принципов массового статистического учета для более точной установки лесоводственных и географических закономерностей в характере лесовозобновления.

Представляется всего более естественным задачи широкого исследования лесовозобновления связать с производимыми лесоустроительными работами, а задачи углубленного изучения лесовозобновления с лесным опытным делом.

Хотя действующая лесоустроительная инструкция издания 1926 г. попрежнему оставляет неразработанной методику рекогносцировочного исследования статистики и динамики лесовозобновления, но внесение в эту инструкцию идеи о типах леса и идеи производства лесоводственных естественно-исторических подготовительных исследований является большим плюсом с точки зрения более правильного подхода к составлению таксаторами конкретных характеристик лесовозобновления.

Тем не менее, изучение лесовозобновления силами лесоустроительных партий может носить, по существу дела, только экспедиционный характер, при котором непосредственно можно изучать, главным образом, лишь статистику лесовозобновления, состояние его в определенный момент времени и приходится, при такого рода исследованиях, лишь косвенно, на основе сопоставлений, судить о последовательном ходе естественного возобновления и о причинах, влияющих на степень его успешности.

Между тем, для целей ознакомления с влиянием различных факторов на ход лесовозобновления часто совершенно необходимы более углубленные рекогносцировочные исследования, или даже многолетние стационарные наблюдения над лесовозобновлением и постановка многолетних экспериментов в естественных условиях в лесу.

Такого рода задачи обычно возлагаются в существующих условиях на опытные лесничества, имеющие специалистов высокой квалификации, постоянные опытные установки и соответствующее оборудование, как-то: лесные метеорологические станции, лаборатории, постоянные пробные площади и проч.

Упомянутая лесоустроительная инструкция как раз и отмечает, что лесоводственные естественно-исторические подготовительные исследования, имеющие целью изучение возобновления лесов разных типов, производятся в связи с заданиями по лесному опыльному делу.

Лесное опытное дело у нас в настоящее время, как известно, только что возрождается. Года два тому назад состоялся в центре первый съезд деятелей по лесному опыльному делу. Еще находится в стадии организации Центральная Лесная Опытная Станция. Возрождающиеся

опытные лесничества работают пока без увязки их в центральном органе, совершенно самостоятельно и как бы вне сети лесных опытных учреждений, которая практически еще не создана. Широко задуманных и методически координированных работ по исследованию лесовозобновления, насколько известно, в опытных лесничествах за последние годы не ставилось и методике подобных работ особого внимания не уделялось.

Таким образом, лесоустроительные партии только что начинают свои работы по типологическому исследованию лесовозобновления, а опытные лесничества лесовозобновительным проблемам с методической стороны пока уделяют мало внимания.

В учебно-опытных лесничествах ВУЗ'ов и техникумов работы по исследованию лесовозобновления также еще находятся в стадии первоначального развития.

Учебно-опытные лесничества ВУЗ'ов, казалось бы, должны были взять на себя роль пролагателей путей в области постановок систематических наблюдений над лесовозобновлением, равно как в области развития и усовершенствования методов этих исследований и наблюдений.

Однако, плановая постановка наблюдений над лесовозобновлением в учебно-опытных лесничествах в печати до настоящего момента также почти не имеет отчетливого отражения, вероятно, по той причине, что лесная опытная работа в ВУЗ'ах еще не вышла из стадии первоначального ее развития.

В каждом лесном ВУЗ'е, в каждом учебно-опытном лесничестве лесовозобновительные проблемы ставятся и разрабатываются, но пока без всякой методической согласованности с другими ВУЗ'ами.

Наблюдается, что даже в одном и том же ВУЗ'е лесоводы подчас работают над вопросами лесовозобновления совершенно изолированно один от другого, уже не говоря про их оторванность от почвоведов, от ботаников, от экологов, от фитопатологов и энтомологов.

Таким образом лесовозобновление, являющееся результатом комплексного влияния самых различных факторов, относящихся к только что перечисленным областям знания, в современной практике должно универсально освещаться, к сожалению, только одними исследователями лесоводов, к тому же еще иногда изолированными друг от друга.

Единичные, случайные разрозненные усилия отдельных работников, конечно, едва ли при такой организации могут давать столь же плодотворные результаты, какие, несомненно, получились бы при дружной и согласованной работе нескольких специалистов лесоводов с работниками вспомогательных специальностей.

Следовало бы в эту сторону изменить организацию лесного опытного дела в ВУЗ'ах.

К сожалению, организация подобного изучения лесовозобновления „комплексными“ усилиями нескольких специалистов встречает много практических затруднений.

Устранить эти препятствия—дело будущего.

Но если еще нельзя признать своевременными шаги в сторону коренной реорганизации лесного опытного дела, то для отдельного исследователя всегда возможны шаги в сторону согласования с другими исследователями применяемой методики, в сторону взаимной критики и проверки методики, в целях выработки наиболее целесообразных методических приемов исследований.

Поэтому, при отсутствии планомерных периодических съездов

деятели по лесному опытному делу, при отсутствии организационной увязки опытных работ в центральной лесной опытной станции—надо признать, что в настоящее время, для изживания указанной вредной изолированности, большое значение должно приобрести освещение в печати отдельными работниками по лесному опытному делу, кроме результатов их исследований, также и методики исследований, которую они применяют или предполагают применить при своих будущих работах.

Дальнейшее изложение является подсобной попыткой одного из работников по лесному опытному делу найти и предложить объективные придержки для применения тех или иных приемов обследования роли различных факторов лесовозобновления.

Главная цель автора, разумеется, не навязывание, якобы, установленного им метода, а лишь желание методически осветить производимую автором работу обследования лесовозобновления и поделиться этим путем своим методическим опытом с другими исследователями.

2. Содержание задач по исследованию лесовозобновления.

При изучении лесовозобновления встречаются две главных задачи, которые различаются одна от другой как по способу их разрешения, так и по практическому их значению.

1-я задача. Пространственное таксационное изучение лесовозобновления, соответствующего одному краткому периоду времени. Например, описание лесовозобновления в даче, наблюдаемое в течение одного сезона лесоустроительных работ. Такое изучение лесовозобновления дает картину возобновления площадей, приуроченную ко времени их наблюдения,—картину, которая показывает, какое возобновление имеется на различных площадях, примерно, в одно и то же время наблюдения. Иначе сказать, здесь происходит как бы простое фотографирование результатов лесовозобновления в пространстве, отражающее его современное состояние на различных площадях.

2-я задача. Дать понятие об истории лесовозобновления, о том, как шло возобновление, о том какова динамика лесовозобновления, его эволюция, изменение его во времени.

Конечно, содержание этой второй задачи шире, чем содержание предыдущей задачи, потому что эта вторая задача может быть разрешена лишь путем многократного, допустим, ежегодного или ежемесячного разрешения первой задачи, при чем это ежегодное или ежемесячное разрешение должно иметь место и повторяться все то время, которое заключается в периоде образования насаждения, исчисляемом временем от появления всходов до момента образования из них сомкнутого насаждения.

Первая задача—более простая. Вторая—более сложная.

Вторая задача для облегчения получения результатов исследования допускает применение более или менее длинных промежутков времени для повторения наблюдений. Так, ход возобновления на одном и том же участке можно наблюдать и учитывать через месячные или годовые промежутки, или через каждые 3 года, или через каждые 5 и более лет.

Во многих случаях, при достаточном разнообразии наблюдаемых лесовозобновительных объектов, и сопоставляя статистику лесовозобновления участков однородных по лесорастительным условиям, но различных между собою в отношении степени их облесения,—возможно этим косвенным путем установить динамику лесовозобновления для данной почвы и данной древесной породы при данных хозяйственных мероприятиях, например, при сплошных рубках, при выборочных и проч.

Этот общеизвестный в лесоводстве косвенный путь изучения хода лесовозобновления отличается неточностью, всегда имеет много пробелов и часто довольно субъективен, но подкупает своей простотой и относительно малой затратой времени, необходимого на производство наблюдений над ходом возобновления.

Обследовать двадцать лесосек, находящихся, якобы, в однородных физико-географических и лесохозяйственных условиях, и на каждой из которых лесовозобновление состоялось в различный год,—это значит получить в течение какого-нибудь месяца наблюдений понятие о ходе лесовозобновления в течение 20-ти лет,—результат чрезвычайно заманчивый.

Для того, чтобы этот результат оказался действительно удовлетворительным, представляется чрезвычайно важным связать работу отдельных исследователей одним общим планом и, главное, одной однообразной методикой исследования естественного возобновления, что помогало бы при работе в одной лесной даче находить звенья, не достающие для полноты картины возобновления в других, соседних лесничествах того же естественно-исторического района, где работали или работают другие исследователи.

Тем не менее, как сказано выше, всегда будет более надежно не косвенное, а непосредственное наблюдение хода лесовозобновления из месяца в месяц, из года в год.

Первая задача обычно возлагается на таксаторов и может быть обслужена экскурсионными или экспедиционными наблюдениями леса; вторая задача требует для своего разрешения постановки многолетних стационарных наблюдений, возлагаемых обычно на лесные опытные учреждения.

Конечно, в виду большой дороговизны стационарных наблюдений, постановка первой задачи должна всегда предшествовать второй. Разрешение первой задачи должно выяснить, какие случаи возобновления, как наиболее характерные и наиболее распространенные в данной лесной даче, нуждаются в освещении их при помощи постановки стационарных наблюдений и только для выявленных заранее наиболее типичных, или спорных случаев лесовозобновления уместна постановка стационарного учета при многолетних наблюдениях и опытах.

Изложенные две задачи исследования лесовозобновления, при указанном здесь различии между ними, в то же время имеют то общее, что при разрешении этих задач получается понятие об определенной лесной даче в лесовозобновительном отношении или территориальная характеристика возобновления.

Понятно само собой, что 1-я задача—изучение статистики лесовозобновления—дает именно это представление о территории. Но, вель, и изучение динамики лесовозобновления должно отображать лесовозобновление по возможности во всей такой то даче, с учетом хода его за определенный период времени. Следовательно, и «статика и динамика» лесовозобновления—понятия территориального характера.