



«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 8 (242) 2022 г.
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Министерстве Российской
Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,
ООО «Московский клуб юристов»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Сушевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Переводчики:

Ю.Ю. Берестнев, А.М. Малик,
Д.С. Михалина, Е.В. Приходько,
А.Н. Русов

Подписано в печать

15.07.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге

«Почта России» П1906
«Урал-Пресс» 85160

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 18,5
Печать офсетная. Тираж 2160 экз.
Заказ №220348

Минимальные системные требования

Windows 2000/XP; процессор с
частотой 2,0 ГГц; 512 Мб ОЗУ; 20 Мб
свободного места на жестком диске

© ООО «Развитие правовых
систем», 2022 г.

Перепечатка материалов

«Бюллетень Европейского Суда
по правам человека»
без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

Мнение редакции

может не совпадать
с точкой зрения авторов.

Уважаемые читатели!

Обычно в августовском номере нашего журнала мы, пользуясь летним перерывом в работе Европейского Суда, подводим промежуточные итоги юридического года и анализируем новые тенденции в работе страсбургского контрольного механизма, проявившиеся в текущем году. Но 2022 год изменил сложившийся ритм нашей работы. По мере приближения очередной критической даты – 15 сентября (мы о ней ранее неоднократно писали), ЕСПЧ ускоряет свою работу: только за июль этого года им оглашено 78 постановлений по делам против Российской Федерации (количество рассмотренных жалоб в них составило 216). А еще были десятки жалоб, объявленных неприемлемыми для рассмотрения по существу в формате единоличного судьи... И это за июль! А кроме того, за первые 6 месяцев этого года Европейский Суд рассмотрел и вынес решения по 3 396 жалобам, поданным в разные годы против Российской Федерации. Из них по 304 жалобам вынесено 275 постановлений, а остальные 3 092 объявлены различными судьейскими форматами (комитетом из трех судей, единоличным судьей или палатой из семи судей) неприемлемыми для рассмотрения по существу либо производство по ним было прекращено по различным процессуальным основаниям.

Таким образом, темп работы Суда ускоряется, и хотя существенного прироста числа вновь поданных жалоб (ожидавшегося экспертами) удалось избежать (очевидно, основную роль в этом сыграло решение российских властей, принявших 11 июня с.г. известные федеральные законы №№ 180-ФЗ и 183-ФЗ не исполнять постановления ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта 2022 г., что существенно демотивировало потенциальных заявителей), но даже это «ускорение» позволило пока что лишь стабилизировать число российских жалоб, находящихся на рассмотрении Суда. Их общее количество (учитывая, что часть рассмотрена, но есть и вновь поступившие) остается пока что в районе 17,5 тысяч, из которых (на 1 июля, это самая свежая доступная статистика) всего лишь 565 жалоб находятся на рассмотрении единоличного судьи (т.е. с большой долей вероятности будут объявлены неприемлемыми), 14 463 – рассматриваются комитетами из трех судей (это в основном хорошо отработанный судейский (точнее юристов – помощников судей) «конвейер», основывающийся на устойчивой прецедентной практике Суда и требующий лишь технического оформления текста постановления, и, наконец, еще есть 2 431 жалоба, рассматриваемая палатой из семи судей, – это те дела, которые, во-первых, имеют судебную перспективу по формально-процессуальным основаниям, во-вторых, поднимают либо принципиально новые правовые вопросы, ранее не рассматривавшиеся ЕСПЧ (во всяком случае, в российских делах), либо затрагивающие ранее рассмотренные Судом ситуации, по которым произошли определенные изменения в правоприменительной практике или нормативном регулировании. Итого, при сегодняшних темпах рассмотрения дел Европейскому Суду понадобится не менее трех лет, чтобы закончить работу с основной массой российских дел (возможно, какое-то количество наиболее сложных ситуаций будет рассматриваться еще дольше).

При этом остается нерешенным ряд вопросов начиная с того, будет ли российский судья участвовать в процессах после 15 сентября (наше экспертное мнение – нет) и каков будет статус (а также кто будет финансировать) работу нескольких десятков российских юристов – сотрудников Секретариата Суда, которые, собственно говоря, и делают (а, разумеется, не сам российский судья) львиную долю всей работы по подготовке жалоб к рассмотрению. Если судью и можно технически заменить судьями *ad hoc*, причем привлекаемыми Судом самостоятельно, в случае игнорирования властями предложения назначить такого судью, то все равно, останется вопрос о его процессуальном статусе в деле против государства, которое не участвует в процессе и которое не признает решения этого суда. Так что в ближайшие полтора месяца Страсбургу предстоит определиться, как работать дальше.

А мы пока кратко обратим ваше внимание на тематику постановлений, принятых ЕСПЧ по российским делам в первом полугодии. Наибольшее количество постановлений Суд вынес по жалобам на нарушения при проведении задержания и по условиям содержания под стражей (статьи 3 и 5 Конвенции соответственно). Ряд постановлений касался нарушения статьи 6 Конвенции в связи с несправедливым судебным разбирательством: увольнением судьи и невозможностью эффективно обжаловать данное увольнение, лишением заявителя возможности лично участвовать в судебном заседании по его делу в совокупности с содержанием в клетке в зале суда, осуждением заявителей по обвинению во взяточничестве в результате провокации, лишением заявителя права не свидетельствовать против самого себя и др. Несколько постановлений было вынесено по вопросу нарушения статьи 8 Конвенции, в частности при выдворении заявителя с территории России, при отказе в посещении заявителя, находящегося в исправительном учреждении, его женой, а также в связи с прослушиванием телефонных переговоров заявителей в ходе расследования уголовного дела.

Также Европейский Суд вынес ряд постановлений по жалобам, где затрагивались жизнь и здоровье заявителей (жалобы на нарушение статей 2 и 3 Конвенции). В частности, такие дела касались убийства родственника заявителя в ходе спецоперации, применения спецсредств (наручников) в отношении осужденных к пожизненному заключению, а также в связи с оказанием ненадлежащей медицинской помощи заявителям, содержащимся под стражей.

Таким образом, большинство рассмотренных дел касалось нарушений неполитического характера, которые должны, но не смогли предотвратить имеющиеся внутригосударственные механизмы защиты прав и свобод.

При этом Суд продолжал свои системные усилия по противодействию разрушению властями других государств фундаментальных основ демократической политической и государственной систем. Как мы уже неоднократно отмечали, одним из самых острых вопросов в Европе является тотальное подчинение судебной власти в Польской Республике правительству, которое контролируется националистической партией «Право и справедливость». В Страсбургский суд поступило и рассматривается несколько десятков жалоб действующих и уволенных польских судей, которых преследуют за критику судебной реформы, а формально – за ссылки в судебных решениях на практику ЕСПЧ или Суда Евросоюза в Люксембурге. Также оспариваются формирование дисциплинарной палаты Верховного Суда Польши и процедура назначения судей Конституционного Суда этой страны. В июле с.г. Европейский Суд продолжил рассмотрение этих дел, применяя, в частности, в порядке правила 39 своего Регламента обеспечительные меры, а также присваивая этим жалобам приоритетный характер (правило 41 Регламента) и коммуницируя их властям Польши. Не забудем, что в польском «досье» есть еще целая группа жалоб на жестокое обращение и другие нарушения прав беженцев – мигрантов из стран Ближнего Востока, пытавшихся массово пересечь белорусско-польскую границу. В условиях наплыва беженцев из Украины эти жалобы отошли в тень, но они никуда не делись и ждут своего разрешения. Так что полякам есть чем заняться кроме рассуждений о своей роли в европейской политике и постоянных инвектив в адрес Российской Федерации.

А мы продолжаем знакомить вас с постановлениями и решениями Европейского Суда по российским делам – в этом номере публикуются 13 переводов актов ЕСПЧ.

Самые свежие новости и комментарии – на нашем сайте и в телеграм-канале, а мы скоро вернемся к вам с сентябрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Цебоев и другие против Российской Федерации	6
[Tseboev and Others v. Russia] (жалоба № 32041/17 и 7 других жалоб)	
<i>Постановление от 27 июня 2019 г.</i>	

Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей в ходе предварительного следствия.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 1 300 до 9 400 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Манелюк и другие против Российской Федерации	10
[Manelyuk and Others v. Russia]	
(жалоба № 40442/07 и 3 другие жалобы)	

Постановление от 8 октября 2019 г.

Заявители жаловались на то, что были несправедливо осуждены за преступления, связанные с торговлей наркотиками, совершенные в результате полицейской провокации, а также на отсутствие надлежащего рассмотрения их жалоб на провокацию в ходе внутригосударственного судебного разбирательства.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении двоих заявителей, и обязал власти выплатить одному из них 3 200 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.

Кабилев против Российской Федерации	21
[Kabilov v. Russia] (жалоба № 46206/10)	

Постановление от 15 октября 2019 г.

Заявитель жаловался на непроведение властями эффективного расследования исчезновения его сына в г. Грозном в 2009 году и на отсутствие средств правовой защиты в связи с данным инцидентом.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте, и обязал их выплатить заявителю 26 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Кузиль против Российской Федерации	28
[Kuzhil v. Russia] (жалоба № 32702/13)	

Постановление от 25 февраля 2020 г.

Заявитель, задержанный по подозрению в сексуальном насилии над несовершеннолетними, жаловался на отсутствие доступа к адвокату во время дачи признательных показаний.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 7 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, А.М. Малика, Д.С. Михалиной, Е.В. Приходько, А.Н. Русова.

Ачилов и другие против Российской Федерации 32

[Achilov and Others v. Russia] (жалобы №№ 10780/07 и 54004/07)

Постановление от 9 июня 2020 г.

Заявители, которые были задержаны по фактам предполагаемого нарушения законодательства о проведении мирных собраний, а также других действий, связанных с выражением ими несогласия с политикой властей, жаловались на незаконное органичение свободы, бездействие властей по жалобам на условия содержания под стражей, а также нарушение права на свободу слова и мирных собраний.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5, пункта 1 статьи 6 пункта 2 статьи 10 и пункта 2 статьи 11 Конвенции в отношении некоторых жалоб заявителей, и обязал власти выплатить первому заявителю 12 700 евро в качестве компенсации морального вреда.

Аливердиев против Российской Федерации 47

[Aliverdiyev v. Russia] (жалоба № 67394/17)

Постановление от 16 июня 2020 г.

Заявитель, вышедший на пенсию сотрудник прокуратуры, жаловался на нарушение его права на уважение своего жилища в связи с решением суда о выселении его из квартиры, которая ранее была предоставлена в безвозмездное пользование в качестве служебного жилого помещения.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 7 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

Алексей Анатольевич Беляев против Российской Федерации и 29 других жалоб 51

[Aleksey Anatolyevich Belyayev v. Russia and 29 other applications] (жалоба № 41102/16)

Решение от 9 июля 2020 г.

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей.

Европейский Суд единогласно признал жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу в связи с неисчерпанием заявителями внутригосударственного средства правовой защиты согласно вступившему в силу в 2020 году Закону о компенсации.

Козлов против Российской Федерации 59

[Kozlov v. Russia] (жалоба № 56552/09)

Постановление от 1 декабря 2020 г.

Заявитель жаловался на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции и отсутствие эффективного расследования его жалоб.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал их выплатить заявителю 30 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Гаврилова и другие против Российской Федерации 66

[Gavrilova v. Russia] (жалоба № 2625/17)

Постановление от 16 марта 2021 г.

Заявители жаловались на признание в судебном порядке недействительным их права собственности на приобретенные ими ранее земельные участки.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции и отложил рассмотрение вопроса о справедливой компенсации.

Ким и другие против Российской Федерации 80

[Kim and Others v. Russia] (жалоба № 10682/18 и 23 другие жалобы)

Постановление от 1 апреля 2021 г.

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей и другие нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 1 000 до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Чижов против Российской Федерации 92

[Chizhov v. Russia] (жалоба № 11536/19)

Постановление от 6 июля 2021 г.

Заявитель жаловался на то, что судебное решение, определявшее порядок и длительность его общения с сыном, проживавшим со своей матерью, было принято в нарушение его права и права его сына находиться рядом друг с другом, что разбирательство, по результатам которого было вынесено это решение, являлось несправедливым, поскольку суды не приняли надлежащих мер по выяснению мнения ребенка, что орган опеки и попечительства не представил заключения по этому вопросу и что не была дана должная оценка интересам ребенка.

Европейский Суд единогласно постановил, что в деле отсутствовало нарушение требований статьи 8 Конвенции.

Годлевская против Российской Федерации 100

[Godlevskaya v. Russia] (жалоба № 58176/18)

Постановление от 7 декабря 2021 г.

Заявительница жаловалась на то, что обращение взыскания на ее недвижимое имущество в результате вынесения обвинительного приговора ее бывшему супругу повлекло за собой нарушение ее права на уважение собственности.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола №1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявительнице 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Ольга Васильевна Ольховик против Российской Федерации и 2 другие жалобы 110

[Olga Vasilyevna Olkhovik v. Russia and 2 other applications]

(жалобы №№ 11279/17, 76983/17 и 4597/20)

Решение от 22 февраля 2022 г.

Заявительницы жаловались на истребование их квартир в пользу городов без выплаты какой-либо компенсации.

Европейский Суд единогласно объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Хасанов и Рахманов против Российской Федерации 118

[Khasanov and Rakhmanov v. Russia] (жалобы №№ 28492/15 и 49975/15)

Постановление Большой Палаты Европейского Суда от 29 апреля 2022 г.

Заявители, граждане Киргизской Республики, задержанные на территории Российской Федерации по подозрению в совершении различных преступлений, жаловались на то, что в случае их выдачи на родину они подверглись бы жестокому обращению в связи с принадлежностью к узбекскому этническому меньшинству.

Большая Палата Европейского Суда единогласно постановила, что выдача заявителей на родину не нарушит требования статьи 3 Конвенции.